

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., s.r.o.**, so sídlom H., právne zastúpeného JUDr. J. V., advokátom so sídlom J., proti žalovanému: **Rada pre vysielanie a retransmisii**, so sídlom Dobrovičova č. 8, Bratislava, za účasti *1/ R. B., s.r.o., so sídlom C., 2/ M. J., bytom P.*, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. R/92/2005 zo dňa 03.07.2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/16/2009-75 zo dňa 19.11.2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/16/2009-75 zo dňa 19. novembra 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave odmietol opravný prostriedok žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. R/92/2005 zo dňa 03.07.2007, ktorým bola podľa § 48 ods. 7 zák.č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zák.č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov pridelená frekvencia 93,9 MHz Prievidza žiadateľovi o udelenie licencie na rozhlasové vysielanie spoločnosti R. B., s.r.o., C. a podľa § 49 ods. 1 zák.č. 308/2000 Z.z. udelená licencia na prevádzkovanie rozhlasového vysielania č. R/92.

Krajský súd dospel k právnomu záveru, že žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného opravný prostriedok na najvyšší súd a poukázal pri tom na ustanovenie § 51 ods. 8 zák.č. 308/2002 Z.z. Ustanovenie § 51 ods. 8 zák.č. 308/2002 Z.z. rieši podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o zamietnutí licencie. O tom, že ide o opravný prostriedok aj v časti udelenia licencie, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol až na pojednávaní pred najvyšším súdom dňa 25.11.2008. Z ustanovenia § 49 ods. 6 zák.č. 308/2002 Z.z. vyplýva, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu o udelení licencie

nie je možné podať. Právoplatnosť rozhodnutia o udelení licencie nastáva doručením bezvýhradného prijatia licencie v lehote 30 dní po doručení rozhodnutia. Keďže právny zástupca žalobcu podal opravný prostriedok v časti rozhodnutia o udelení licencie, krajský súd tento ako opravný prostriedok, ktorým sa napadá právoplatné rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie. Podľa žalobcu krajský súd pochybil, keď podanie žalobcu odmietol s odôvodnením, že nie je možné podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o udelení licencie, nakoľko ide o právoplatné rozhodnutie, ktoré nepodlieha preskúmaniu. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je obsahom jeho výroku o pridelení licencie právoplatným rozhodnutím, ktoré podlieha preskúmaniu podľa § 247 ods. 2 O.s.p. a obsahom jeho výroku o nepridelení licencie neprávoplatným rozhodnutím, ktoré podlieha preskúmaniu podľa § 250i O.s.p.

Žalobca navrhol, aby najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/16/2009-75 zo dňa 19.11.2009 zrušil.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zo dňa 02.02.2010 uviedol, že žalobca pred krajským súdom uviedol, že napriek tomu, že rozhodnutie je v časti udelenia licencie právoplatné, trvá na svojom opravnom prostriedku a žiada preskúmať zákonnosť časti rozhodnutia, ktorým bola udelená licencia spoločnosti R. B., s.r.o., C., čiže žiada preskúmať rozhodnutie vo vzťahu k výroku I. rozhodnutia žalovaného č. R/92 zo dňa 03.07.2007. Z uvedeného konania žalobcu je preto nepochybné, že podal opravný prostriedok voči rozhodnutiu o udelení licencie v časti I., ktoré je právoplatné a ktoré v zmysle ustanovenia § 250p O.s.p. preskúmaniu nepodlieha.

Žalovaný navrhol, aby najvyšší súd potvrdil uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/16/2009-75 zo dňa 19.11.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil, pretože súd prvého stupňa žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podaním zo dňa 09.10.2007 sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. R/92/2005 zo dňa 03.07.2007, ktorým bola podľa § 48 ods. 7 zák.č. 308/2000 Z.z. pridelená frekvencia 93,9 MHz Prievidza žiadateľovi o udelenie licencie na rozhlasové vysielanie, spoločnosti R. B., s.r.o., C. a podľa § 49 ods. 1 zák.č. 308/2000 Z.z. udelená licencia na prevádzkovanie rozhlasového vysielania č. R/92 a zamietnutá žiadosť účastníkov konania: M., s.r.o., H. a M. J., P..

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5SŽ/101/2007 zo dňa 25.11.2008 vylúčil časť predmetu konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiu č. R/92/2005 zo dňa 03.07.2007 o pridelení frekvencie 93,9 MHz Priedviza v jeho výroku pod bodom I. o udelení licencie na prevádzkovanie vysielania č. R/92 spoločnosti R. B., s.r.o., C. na samostatné konanie a vylúčenú vec postúpil Krajskému súdu v Trnave ako vecne a miestne príslušnému na konanie vo veci.

Najvyšší súd vylúčil časť predmetu na samostatné konanie, pretože žalobca napadol celé rozhodnutie žalovaného č. R/92/2005 zo dňa 03.07.2007, teda obidva výroky rozhodnutia a najvyšší súd je vecne príslušný len na preskúmanie rozhodnutia žalovaného o zamietnutí žiadosti o licenciu (§ 246 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 49 ods. 8 zák.č. 308/2000 Z.z.).

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok podľa § 250p O.s.p., z dôvodu, že ním bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 247 ods. 3 O.s.p. predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Keďže rozhodnutie žalovaného č. R/92/2005 zo dňa 03.07.2007, ktorým bola podľa § 48 ods. 7 zák.č. 308/2000 Z.z. pridelená frekvencia 93,9 MHz Priedviza žiadateľovi o udelenie licencie na rozhlasové vysielanie, spoločnosti R. B., s.r.o., C. a podľa § 49 ods. 1 zák.č. 308/2000 Z.z. udelená licencia na prevádzkovanie rozhlasového vysielania č. R/92 je právoplatným rozhodnutím správneho orgánu, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, krajský súd mal podanie žalobcu posúdiť ako žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd odmietol podanie žalobcu, pretože nesprávne vyhodnotil podanie žalobcu ako opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, a takýmto postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Najvyšší súd preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/16/2009-75 zo dňa 19.11.2009 zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221ods. 2 O.s.p.)

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu postupovať podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a po preskúmaní procesných podmienok konania rozhodnúť, či napadnuté rozhodnutie bolo vydané zákonne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne krajský súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. marca 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková