

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného **Mgr. M. M.**, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 30. marca 2017 v Bratislave, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a o sťažnosti obvineného Mgr. M. M. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 26. marca 2017, sp. zn. 3Tp/5/2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného Mgr. M. M., **s a z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 26. marca 2017, sp. zn. 3Tp/5/2017, podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, za existencie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, uložil dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným Mgr. M. M., nar. X.. O. X. v K., trvale bytom K., ul. B. X.X. a ponechal tak obvineného na slobode.

Zároveň podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť vždy oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, uložil obvinenému Mgr. M. M. primerané obmedzenia,

a to zákaz akéhokoľvek styku so všetkými svedkami, ktorí boli a budú vypočutí v trestnej veci vedenej na Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Východ, Rastislavova 69, 040 01 Košice, pod ČVS: PPZ-523/NKA-PK-VY-2016 a zákaz priblížiť sa k svedkyni V. L., nar. X.. D. X., bytom T. č. X. na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov. Zároveň rozhodol, že podľa § 82 ods. 3 Trestného poriadku plnenie a kontrolu uložených povinností alebo obmedzení vykoná probačný a mediačný úradník Okresného súdu Košice I (č. l. 25 súdneho spisu).

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že orgány činné v trestnom konaní zabezpečili v rámci prípravného konania dostatočné množstvo dôkazov, ktoré odôvodňujú podozrenie obvineného zo spáchania obzvlášť závažnej trestnej činnosti a zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, boli spáchané, majú znaky trestných činov a zároveň existuje dôvodné podozrenie, že trestné činy spáchal obvinený. Konkrétne skutočnosti, najmä výpoveď svedkyne V. L., odôvodňujú kolúznu väzbu obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, avšak s poukazom na osobu obvineného ako aj okolnosti prípadu je možné väzbu obvineného nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka a účel väzby možno dosiahnuť uložením primeraných obmedzení a povinnosťou vždy oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu obvineného, ktorej plnenie a kontrolu vykoná probačný a mediačný úradník.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ihneď po vyhlásení uznesenia (č. l. 21 súdneho spisu), ktorú dodatočne odôvodnil písomným podaním z 27. marca 2017.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil a obvineného Mgr. M. M. vzal do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uviedol, že s napadnutým uznesením nesúhlasí z dôvodu, že podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo ho prepustiť na slobodu, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/ Trestného poriadku.

V danom prípade bol podaný návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodu kolúznei väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Ďalej uviedol, že sa prokurátor pridriava dôvodov kolúznei väzby, ktoré sú podrobne uvedené v návrhu na vzatie obvineného do väzby z 25. marca 2017.

Vychádzajúc z návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 25. marca 2017 (č. 1. 1 súdneho spisu) na vzatie obvineného Mgr. M. M. do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku oboznámeného sudcom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pri výsluchu obvineného dňa 26. marca 2017 (č. 1. 14 súdneho spisu) v tomto znení prokurátor zotrval na podanom návrhu prednesenom aj na verejnom zasadnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 30. marca 2017.

Sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bola zaslaná na vyjadrenie obom obhajcom obvineného, a to JUDr. M. K., advokátovi vo V. a JUDr. R. B., advokátovi v K..

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a v zákonnej lehote sťažnosť aj obvinený Mgr. M. M. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. R. B., advokáta v K., ktorú dodatočne odôvodnil na verejnom zasadnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 30. marca 2017; sťažnosť obvineného nebola zaslaná prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z dôvodu absencie jej dôvodov v písomnom vyhotovení.

Obvinený Mgr. M. M. prostredníctvom obhajcu na verejnom zasadnutí uviedol, že sťažnosť podal z toho dôvodu, že podľa jeho názoru dôvody väzby nie sú dané, preto sa sťažnosťou domáha zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby nebol vzatý do väzby, teda nebolo vyhovené návrhu prokurátora, pretože dôvody väzby nie sú dané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) zistil, že sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry a obvineného je prípustná (§ 185 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote a na mieste v súlade s ustanovením § 187 Trestného poriadku a v súlade s ustanovením § 189 ods. 3 Trestného poriadku obhajca obvineného podanú sťažnosť odôvodnil, a preto preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/

Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým prokurátor a obvinený podali sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného ani prokurátora nie je dôvodná a vychádzajúc z doposiaľ vykonaného dokazovania dospel k nasledovným zisteniam a záverom.

Obvinený Mgr. M. M. je stíhaný a bolo voči jeho osobe vznesené obvinenie:

- uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ, Košice pod ČVS: PPZ-344/NKA-PK-VY-2015 (č. 1. 2 vyšetrovacieho spisu) v bode **I.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v bode **II.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v bode **III.** pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v bode **IV.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v bode **V.** pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, lebo

I.

ako príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „príslušník ZVJS“) služobne zaradený na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca (ďalej len „ÚVTOS Košice – Šaca“) v presne nezistenom období niekedy v jeseni v roku 2014 žiadal v ÚVTOS Košice – Šaca od odsúdeného M. Š. úplatok vo výške 3.000,- € – 5.000,- € za to, že mu vybaví tzv. otvorené oddelenie v ÚVTOS Želiezovce, čím takýmto konaním porušil § 47 ods. 3 písm. a/, písm. h/ a písm. n/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

II.

ako príslušník ZVJS služobne zaradený na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice – Šaca v presne nezistenom období v ÚVTOS Košice – Šaca niekedy v roku 2014 prijal úplatok vo výške 1.200,- €, za to, že umožnil odsúdenému M. Š. si nechať do ÚVTOS Košice – Šaca v septembri 2014 a v novembri 2014 poslať balíky s finančnou hotovosťou, kreatínom a inými nepovolenými vecami do ÚVTOS Košice – Šaca, čím takýmto konaním porušil § 47 ods. 3 písm. a/, písm. h/ a písm. n/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

III.

ako príslušník ZVJS služobne zaradený na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice – Šaca dňa 27. novembra 2015 odovzdal v ÚVTOS Košice – Šaca, v ubytovni pre odsúdených B2, objekt 019, 1. nadzemné podlažie, v kancelárii označenej ako č. 122 nepovolený predmet a to rôzne potraviny, ktoré následne odovzdal odsúdenému I. A..., čím takýmto svojím konaním porušil § 47 ods. 3 písm. a/, písm. h/ a písm. n/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

IV.

ako príslušník ZVJS služobne zaradený na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice – Šaca dňa 7. januára 2016 v ubytovni pre odsúdených B2, objekt 019, 1. nadzemné podlažie, v kancelárii označenej ako č. 122 si nechal od odsúdeného I. A. sľúbiť úplatok v doposiaľ nezistenej výške a forme za to, že odsúdeného I. H. premiestni z oddielu B3 na oddiel B11, ktorý mal na starosti Mgr. M. M. a následne odsúdenému I. H. zabezpečiť v evidencii odsúdených, aby mal zapísané kladné hodnotenia, ktoré budú viesť k podmienenému prepusteniu, príp. umiestneniu na tzv. otvorené oddelenie, čím takýmto svojim konaním porušil § 65a ods. 2 zák. č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov a § 47 ods. 3 písm. a/, písm. f/, písm. h/ a písm. n/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

V.

ako príslušník ZVJS služobne zaradený na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice – Šaca dňa 10. januára 2016 v ubytovni pre odsúdených B2, objekt 019, 1. nadzemné podlažie, v kancelárii označenej ako č. 122 zapísal na požiadavku odsúdeného D. A. fiktívny kladný zápis v evidencii pre odsúdených pre odsúdeného A. N., a to za to, že mal v daný deň službu a že sa hlásil do krúžku, čo sa nezakladalo na pravde, čím takýmto svojím konaním porušil § 65a ods. 2 zák. č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov a § 47 ods. 3 písm. a/, písm. f/, písm. h/ a písm. n/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície.

- uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ, Košice pod ČVS: PPZ-523/NKA-PK-VY-2016 (č. 1. 16 vyšetrovacieho spisu) v bode **I.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v bode **II.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, lebo

I.

ako príslušník ZVJS služobne zaradený na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice – Šaca v presne nezistenom období koncom roka 2013 až do konca roka 2016 a to každý druhý mesiac, prijal od V. L. v jej rodinnom dome v T. X., úplatok vo forme balíka, v ktorom sa prevažne nachádzali potraviny, a to rôzne kávy, syry, šunky, klobásy a tabak v hodnote minimálne 100,- € za to, že doručí jej synovi D. A. toho času umiestneného v ÚVTOS Košice – Šaca taký istý balík s potravinami, nakoľko tieto potraviny nebolo možné zakúpiť v bufete ÚVTOS Košice – Šaca, čím takýmto konaním porušil § 48 ods. 3 písm. a/, písm. h/ a písm. n/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,

II.

ako príslušník ZVJS služobne zaradený na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice – Šaca v presne nezistenom období niekedy na prelome rokov 2015 a 2016 prijal od V. L. v jej rodinnom dome v T. X. úplatok vo výške 2.000,- € za to, že vybaví preloženie jej syna D. A. tohto času umiestneného v ÚVTOS Košice – Šaca na tzv. otvorené oddelenie v ÚVTOS Prešov, čím takýmto konaním porušil § 48 ods. 3 písm. a/, písm. h/ a písm. n/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície.

Preskúmaním obsahu spisu Najvyšší súd SR ďalej zistil, že obvinený Mgr. M. M. bol podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný 25. marca 2017 o 9.34 hod. príslušníkmi polície, o čom svedčí zápisnica o zadržaní (č. 1. 30 vyšetrovacieho spisu). Obvinený bol 26. marca 2017 odovzdaný pred sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica s návrhom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na jeho vzatie do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku spolu s doposiaľ získaným spisovým materiálom (vyšetrovacím spisom). Prokurátor svoj návrh odôvodnil tým, že z dôkazového materiálu je evidentné, že trestné stíhanie obvineného je dôvodné a došlo k spáchaniu trestných činov. Dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor dôvodil tým, že obvinený Mgr. M. M. bude pôsobiť na svedkov alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, o čom svedčí najmä zápisnica o výpovedi získaná výsluchom svedkyne V. L. z 24. marca 2017.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, dňa 26. marca 2017 vypočul obvineného (č. 1. 13 súdneho spisu) za prítomnosti prokurátora i oboch obhajcov obvineného (JUDr. M. K., JUDr. R. B.), pričom po výsluchu obvineného rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva

dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku týkajúce sa (zasahujúc do) osobnej slobody jednotlivca vychádza z článku 17 Ústavy Slovenskej republiky a konkrétne väzby sa týka prvých päť odsekov:

1/ Osobná sloboda sa zaručuje.

2/ Nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

3/ Obvineného alebo podozrivého z trestného činu možno zadržať len v prípadoch ustanovených zákonom. Zadržaná osoba musí byť ihneď oboznámená s dôvodmi zadržania, vypočutá a najneskôr do 48 hodín prepustená na slobodu alebo odovzdaná súdu. Sudca musí zadržanú osobu do 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch do 72 hodín od prevzatia vypočuť a rozhodnúť o väzbe alebo ju prepustiť na slobodu.

4/ Obvineného možno zatknúť iba na odôvodnený písomný príkaz sudcu. Zatknutá osoba musí byť do 24 hodín odovzdaná súdu. Sudca musí zatknutú osobu do 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch do 72 hodín od prevzatia vypočuť a rozhodnúť o väzbe alebo ju prepustiť na slobodu.

5/ Do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že väzba v systéme zaist'ovacích trestnoprávných prostriedkov predstavuje najzávažnejší zásah do Ústavou SR zaručenej osobnej slobody obvineného v čase, keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o vine obvineného. Úprava dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyjadruje výnimočnosť a fakultatívne použitie tohto procesného prostriedku. Súd, ktorý je oprávnený rozhodovať o väzbe, môže tento procesný prostriedok použiť len vtedy, ak sú zistené konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z následku uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1

písm. b/ Trestného poriadku, ktorý dôvod aplikoval prokurátor v podanom návrhu, t. j. že obvinený Mgr. M. M. bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak ma riť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Z hľadiska procesných predpisov rozhodovaniu o väzbe je venovaný prísny formálny pohľad, ktorý má vylúčiť alebo minimalizovať možnosť vzniku porušení základných práv a slobôd osôb, ktoré sa jej podrobujú.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že v prejednávanej veci je nepochybné, že obvinenému bolo vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 a ods. 5 Trestného poriadku (č. 1. 2 a 16 vyšetrovacieho spisu). Faktom zároveň je, že z predložených zadovážených dôkazov možno vyvodiť záver, že obvinený s prihliadnutím na doposiaľ zadovážené dôkazy je dôvodne podozrivý z trestnej činnosti kladenej mu za vinu.

Čo sa týka dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, je potrebné uviesť, že sudca pre prípravné konanie reagoval v súlade so stavom veci a zákonom na argumentáciu uvedenú v návrhu na vzatie do väzby a správne rozhodol o prítomnosti tohto dôvodu väzby u obvineného. S týmto záverom sudcu pre prípravné konanie sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil v celom rozsahu, najmä s poukazom na výpovede svedka R. M. (č. 1. 113) a svedkyne V. L. (č. 1. 109 a ďalšie). Rovnako Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, správne postupoval pokiaľ uložil dohľad probačného a mediačného úradníka a primerané obmedzenia ako inštitúty nahradzujúce väzbu obvineného. Obvinený ako poverený príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže je totiž toho času postavený mimo službu (č. 1. 38), pričom práve vznesené obvinenie existuje za skutky, ktoré priamo a bezprostredne súviseli s vykonávaním tejto funkcie. Absenciou výkonu funkcie príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže obvinený totiž fakticky stratil možnosť akýmkoľvek spôsobom zasahovať do ovplyvňovania svedkov umiestnených v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca (napríklad odsúdený M. Š. a ostatní) a napokon aj na odsúdeného D. A., ktorý bol v čase spáchania skutkov, za ktoré bolo vznesené obvinenie obvinenému M., v predmetnom ústave a v súčasnosti je mimo územia Slovenskej republiky (vyhostený na Ukrajinu) a vo vzťahu k svedkyňi V. L. bol väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku u obvineného kompenzovaný zákonom zodpovedajúcemu uloženiu primeraného obmedzenia spočívajúcom v zákaze priblížiť sa k svedkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov. Za danej situácie potom aj Najvyšší súd SR dospel k záveru, že účel väzby sa dosiahne prijatím príslušných opatrení nahradzujúcich jeho väzbu.

Je nevyhnutné uviesť, že väzba je len zabezpečovací inštitút, nemá sankčnú povahu, nemá ani výchovné poslanie, a preto, ak je možné účel väzby dosiahnuť iným zákonným inštitútom procesného práva, je potrebné ho aplikovať. Inak povedané, väzobné stíhanie vo veci je v podstate výnimkou a možno k nemu pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Naviac žiadne nové skutočnosti (oproti skutkovému stavu, z akého vychádzal Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica), ktoré by odôvodňovali obavu, že obvinený bude konať tak, ako to predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku bez možnosti nahradenia väzby podľa § 80 Trestného poriadku, produkované neboli. Z toho dôvodu sa podľa názoru Najvyššieho súdu SR trestné stíhanie obvineného môže viesť aj bez tohto zásadného zásahu do osobnej slobody obvineného a nič nebráni orgánom prípravného konania vo svojej činnosti, aby sa trestné stíhanie obvineného viedlo na slobode a to za situácie, keď boli vykonané všetky podstatné vo veci rozhodujúce výsluchy svedkov.

Neobstojí ani námietka prokurátora v podanej sťažnosti, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vylučuje aplikáciu dohľadu probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Hoci *expressis verbis* doslovné znenie Trestného poriadku nepripúšťa nahradenie väzby procesnými prostriedkami uvedenými v ustanovení § 80 ods. 1 Trestného poriadku, v prípade ak je u obvineného zistený dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, v rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (I. ÚS 100/2004, I. ÚS 230/2004) a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 57/2005) sa pripustila možnosť nahradenia väzby aj vo vzťahu k dôvodom tzv. kolúznej väzby, a to s poukazom na ustanovenie článku 5 ods. 3 druhá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článku 17 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Preto rozhodovanie o nahradení väzby uloženými procesnými prostriedkami Špecializovaným trestným súdom pre prípad väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku je v súlade s rozhodovacou činnosťou súdov a postupu Špecializovaného trestného súdu nemožno v tomto smere nič vyčítať.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v prerokúvanej veci nezistil žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali v prípade obvineného

Mgr. M. M. jeho vzatie do väzby, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. marca 2017

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová