

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. septembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **J. E. a spol.**, pre trestný čin skrátenia dane spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. v znení zák. č. 177/1993 Z. z. a iné, o sťažnostiach obžalovaných P. P. a P. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 09. mája 2011, sp. zn. 1T 1/2002, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) sťažnosti obžalovaných P. P. a P. C. **s a z a m i e t a j ú.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením Krajského súdu v Trnave z 09. mája 2011, sp. zn. 1T 1/2002, bola obžalovaný P. P. a P. C. podľa § 66 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta, a to každému vo výmere 300 eur.

Proti tomuto uzneseniu podali obaja obžalovaní sťažnosť, konkrétne obžalovaný P. P. prostredníctvom svojej obhajkyne dňa 17. mája 2011 (č. l. 1290) a obžalovaný P. C. vlastným písomným podaním, podaným na pošte dňa 25. mája 2011 (č. l. 1304 a nasl.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 4 teraz účinného Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku zistil, že sťažnosti sú prípustné (§ 66 ods. 4 Tr. por.), boli podané oprávnenými osobami (§ 142 ods. 1 Tr. por.), avšak neboli podané v zákonom stanovenej lehote (§ 143 ods. 1 Tr. por.).

V zmysle § 143 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a **to do troch dní od oznámenia uznesenia** (§ 137) s výnimkou sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí do väzby (§ 74 ods. 2); ak sa uznesenie oznamuje ako obvinenému, tak i jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 137 ods. 1 veta druhá Tr. por. **oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením** uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, **alebo doručením** odpisu uznesenia.

Podľa § 137 ods. 2 Tr. por. **ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu,** prípadne splnomocnenca, **postačí, že uznesenie bolo vyhlásené buď tejto osobe alebo jej obhajcovi,** prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením odpisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi. Ak ide o osobu nesvojprávnu, ktorá obhajcu, prípadne splnomocnenca nemá, oznámi sa uznesenie jej zákonnému zástupcovi.

Vyššie citované ustanovenie rieši prípady, kedy oprávnená osoba je zastúpená osobou, u ktorej sa predpokladajú určité právne znalosti. Pokiaľ sa uznesenie oznamuje vyhlásením, postačí prítomnosť buď tejto osoby, alebo jej obhajcu či splnomocnenca. V prípade oznamovania doručením odpisu uznesenia zákon dokonca uprednostňuje obhajcu, resp. splnomocnenca.

Ustanovenie § 143 ods. 1 Tr. por. o tom, že ak sa uznesenie oznamuje obvinenému i jeho obhajcovi, plyní lehota na podanie sťažnosti od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané neskoršie, sa nevzťahuje na prípady, v ktorých bolo uznesenie oznámené obhajcovi i obvinenému, hoci podľa § 137 ods. 2 Tr. por. postačilo vyhlásiť uznesenie len obhajcovi, prípadne sa uznesenie malo doručiť len obhajcovi. V takomto prípade plyní lehota na podanie sťažnosti od oznámenia uznesenia obhajcovi (R 54/1984).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že obaja sťažovatelia majú v danej veci obhajcov (obž. P. P. JUDr. Z. C. a obž. P. C. Mgr. M. M.), pričom napadnuté uznesenie bolo vyhlásené v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. mája 2011 (č. l. 1280 a nasl.).

Okamih vyhlásenia uznesenia krajského súdu za prítomnosti obhajcov obžalovaných bol teda rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti. To, že krajský súd neskôr nad rámec svojej povinnosti doručoval odpisy napadnutého uznesenia tak obom obhajcom ako aj obžalovaným, nemalo pre začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti žiadny význam.

S ohľadom na vyššie uvedené je potom zrejmé, že posledným dňom zákonom stanovenej trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti bol 12. máj 2011 (§ 60 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene**, osobou neoprávnenou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 06. septembra 2011**

**JUDr. Peter H a t l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová