

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnej **P. Š.**, bývajúcej v K., **pre vymoženie 119,49 €**, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. augusta 2011 sp.zn. E X., takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a** .

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. augusta 2011 sp.zn. E X., vydaným vyšším súdnym úradníkom, nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 119,49 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnej nahrádzajú mzdu (ďalej len „mzda“), ktorá patrí povinnej u jej platiteľa mzdy: Sociálna poisťovňa- ústredie, so sídlom v Bratislave, 29. augusta 8 (ďalej len „platiteľ mzdy“). Uložil platiteľovi mzdy povinnej, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinnej určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnej; platiteľovi mzdy povinnej ďalej uložil, aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu X., Štátna pokladnica, VS X..

Proti tomuto uzneseniu podala povinná odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinnej procesne prípustné.

Odvolací súd pri posudzovaní prípustnosti odvolania povinnej vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z., pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Podľa § 201 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Občiansky súdny poriadok v § 202 upravuje jednotlivé prípady, v ktorých nie je odvolanie prípustné. Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V danom prípade odvolanie smeruje proti uzneseniu vydanému v konaní o vymáhanie súdnej pohľadávky podľa § 2 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, kde odvolanie v zmysle citovaného § 202 ods. 2 O.s.p. prípustné nie je; pretože uznesenie vydala súdna tajomníčka, teda súdny úradník, platila citovaná úprava § 374 ods. 4 O.s.p., t.j. povinnej bola poskytnutá možnosť podať odvolanie v odvolacej lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, v takom prípade by sa rozhodnutie podaním odvolania zrušilo (napadnuté uznesenie obsahuje správne poučenie).

Keďže však proti tomuto uzneseniu, ktoré prevzala 23. augusta 2011, podala povinná odvolanie až 19. februára 2015 (elektronicky s overeným podpisom), doručené Krajskému súdu v Bratislave 20. februára 2015, kedy odvolacia lehota už uplynula – uznesenie sa stalo právoplatným (§ 159 ods. 1, § 167 ods. 2 O.s.p.), účinok podľa § 374 ods. 4 poslednej vety O.s.p. (zrušenie uznesenia) nastať nemohol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov odvolanie povinnej odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2015

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová