

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/5/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6999894081  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6999894081.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: INKASO Pohľadávok, s. r. o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: U. N., nar. XX.XX.XXXX, S., XXX XX S., o vymoženie 82,98 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3Er/2488/1999, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. januára 2019, č. k. 41CoE/302/2018-41, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a.
- II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 24. augusta 2016, č.k. 3Er/2488/1999-22, podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, zastavil exekúciu vedenú na základe exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu vydaného Krajským súdom v Košiciach č. k. 1Zm/752/97 zo dňa 11.03.1998.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením zo dňa 23. januára 2019 č. k. 41CoE/302/2018-41, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) včas dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.

4. Povinný sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 CSP) dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), v mene ktorého koná zamestnanec s právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že otázka neprípustnosti dovolania podľa § 421 CSP v exekučných veciach, kedy výška vymáhanej istiny neprevyšovala desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu začatia exekučného konania, bola predmetom konania pred dovolacím súdom aspoň v piatich prípadoch na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Oboer/11/2017, 3 Oboer/8/2017, 3 Oboer/9/2017, 4 Oboer/9/2017, 4 Oboer/10/2017, 5 Oboer/8/2017 a 5 Oboer/9/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.