

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa J. H. č. X, X proti odporcovi J. U. X, L, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Túrovce, X Veľké Túrovce o vylúčenie členského podielu z konkurznej podstaty a zaplatenie 248.887,22,-Sk, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. septembra 2004, č.k. 45Cbi 55/02-53, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mení tak, že súd priznáva navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením priznal navrhovateľovi sčasti, o 50% oslobodenie od súdnych poplatkov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ predložil súdu potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Na základe predložených dokladov súd zistil, že navrhovateľ je starobný dôchodca s mesačnou výškou poberaného dôchodku 7483,-Sk. Spolu s manželkou (dôchodkyňou s mesačnou výškou poberaného dôchodku 7071,-Sk) majú vo vlastníctve rodinný dom, v ktorom má právo doživotného bývania aj matka navrhovateľa, o ktorú sa vzhľadom k jej vysokému veku spoločne starajú. Navrhovateľ zároveň uviedol, že má vyživovaciu povinnosť voči synovi, ktorý je študentom denného štúdia na Pedagogickej fakulte v Nitre. Z dodatočne predložených dokladov vyplýva, že navrhovateľ príjmy z iných zdrojov nemá a inými aktívami nedisponuje, pričom nie je ani vlastníkom osobného majetku väčšej hodnoty. K iným okolnostiam, ktoré by mohli mať vplyv na oslobodenie od súdneho poplatku navrhovateľ uviedol, že mesačne uhrádza náklady na liečbu seba a svojej manželky vo výške cca 1300,-Sk. Vzhľadom na výšku súdneho poplatku, ako aj na majetkové pomery účastníka, súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a navrhovateľovi priznať úplné oslobodenie od súdnych poplatkov. V odvolaní presnejšie uviedol svoje nevyhnutné výdavky. Za rok 2003 náklady za dodávku plynu predstavovali spolu 56.840,-Sk a náklady za dodávku elektrickej energie boli 30.680,-Sk. Z ďalších skutočností potrebných pre posúdenie oslobodenia od súdnych poplatkov uviedol náklady spojené so starostlivosťou o jeho 93-ročnú matku, ktorá je bezvládna a nesvojprávna a tiež náklady potrebné na štúdium svojho syna (okrem cestovania výdavky na ubytovanie a stravovanie sú 1750,-Sk mesačne).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Odstránené: Ing. Kázmér Ladislav

Odstránené: Horné Túrovce

Odstránené: 88

Odstránené: 935 81

Odstránené: JUDr. Alexander Kuchárik

Odstránené: ul. sv. Michala blok

Odstránené: C/21b

Odstránené: Levice

Odstránené: 935 81

Na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne predseda senátu inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú (§ 138 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pre posúdenie dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov sú rozhodujúce majetkové pomery účastníka, výška súdneho poplatku a povaha spoplatňovaného úkonu.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ súdu predložil potvrdenia a doklady, z obsahu ktorých bolo možné posúdiť jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery. V odvolaní ďalej upresnil náklady nevyhnutné na chod domácnosti, na starostlivosť o jeho matku a tiež výdavky súvisiace s vyživovacou povinnosťou voči synovi. Na základe týchto majetkových a sociálnych pomerov, ako aj s ohľadom na výšku súdneho poplatku, odvolací súd konštatoval, že navrhovateľ sa skutočne nachádza v takej situácii, že požadovať od neho zaplatenie súdneho poplatku by mohlo znemožniť využitie jeho práva na súdnu ochranu. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. januára 2006

JUDr. Beata Miničová