

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/10/2019
Identifikačné číslo spisu: 8719202554
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8719202554.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: J., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt Q., zastúpený: JUDr. Valéria Vassová, advokátka so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov proti žalovanému: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968, o zaplatenie 43 650,00,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12CbPv/17/2019, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci, takto

rozhodol:

- I. Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný.
- II. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Poprad dňa 17. 05. 2019 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 43 650,-eur s príslušenstvom ako náhrady škody a ušlého zisku za neoprávnené využívanie zlepšovacieho návrhu.
2. Okresný súd Poprad postupom podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica s poukazom na predmet sporu - zaplatenie ušlého zisku ako súčasť náhrady škody za neoprávnené využívanie zlepšovacieho návrhu v zmysle § 75 zákona č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov, ktorý je podľa názoru Okresného súdu Poprad súčasťou priemyselných práv.
3. Okresný súd Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 C. s. p. vyslovil nesúhlas s postúpením veci a spis bez rozhodnutia predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému Okresnému súdu Poprad a Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o príslušnosti.
4. Okresný súd Banská Bystrica svoj nesúhlas s postúpením veci odôvodnil s poukazom na ustanovenie

§ 25 C. s. p., ktoré upravuje kauzálnu príslušnosť v sporoch z priemyselných práv, pričom uviedol, že sa jedná najmä o spory týkajúce sa patentových práv, práv z úžitkových vzorov, právo topografií polovodičových výrobkov, právo ochranných známk, právo označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov a právo obchodných zmien. Práva vyplývajúce zo zlepšovacieho návrhu nie sú zaradované medzi priemyselné práva.

5. Okresný súd Banská Bystrica v tejto súvislosti tiež poukázal na to, že právny režim, ako aj spôsob ochrany zlepšovacieho návrhu sa riadi zákonom č. 572/1990 Zb. a podľa tohto zákona kritériá charakteristiky zlepšovacieho návrhu sú veľmi široké a vágne, zamestnávateľ má právo si uplatniť nárok na využívanie zlepšovacieho návrhu len v dvojmesačnej lehote po splnení si informačnej povinnosti zamestnanca a neopomenuteľnou skutočnosťou je fakt, že pôvodcovi zlepšovacieho návrhu (zamestnancovi) náleža len právo na odmenu. Ak sa zamestnávateľ rozhodne návrh prijať, strany (zlepšovateľ a zamestnávateľ) majú medzi sebou uzatvoriť zmluvu o prijatí ponuky zlepšovacieho návrhu a odmene zaň (občianskoprávny vzťah).

6. Okresný súd Banská Bystrica taktiež analogicky poukázal na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spracovanom a kancelárskom poriadku, podľa ktorého sa výslovne do súdneho registra „CbPv“ zapisujú iba spory podľa tam uvedených právnych predpisov, pričom zákon č. 572/1990 Zb. medzi nimi uvedený nie je.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Poprad a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci je dôvodný.

8. Predmetom sporu je náhrada škody a ušlého zisku za neoprávnené využívanie zlepšovacieho návrhu. Z obsahu žaloby, ktorý je kľúčový pre posúdenie predmetu sporu, nevyplýva potreba aplikácie § 25 ods. 1 C. s. p., upravujúceho kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre spory vyplývajúce z priemyselného vlastníctva, keď predmet sporu nesúvisí so špeciálnou úpravou práv a povinností vyplývajúcich z ochrannej známky, ale tvrdenými nárokmi z neoprávneného využívania zlepšovacieho návrhu, úprava ktorých je obsiahnutá v zákone č. 527/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

9. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci je dôvodný a príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Poprad.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.