

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** bytom Š., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni-ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo X z 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č.k. 30S 6/2007-28 z 21. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č.k. 30 S 6/2007-28 z 21. apríla 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením krajského súdu bola zamietnutá žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov zo dňa 27. februára 2008, ktorú podal potom, ako bol súdom vyzvaný na doplnenie dôvodov dovolania, podaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7 Sžo 38/2007 z 20. septembra 2007. Krajský súd nezistil dôvody na ustanovenie právneho zástupcu a svoje rozhodnutie odôvodnil.

Žalobca v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu dôvodí tým, že je preňho životne dôležité ustanovenie zástupcu na vypracovanie dovolania vo svojej dôchodkovej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací so zreteľom na obsah spisu dospel k záveru, že žiadosť žalobcu o ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia nie je opodstatnená. V predmetnej veci súd právoplatne zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti označeného rozhodnutia z dôvodu litispendencie a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, žalobcom podané odvolanie pre nedostatok zákonných dôvodov odmietol. Žalobcom už podané dovolanie bude predmetom preskúmania dovolacím senátom. Nie je

preto potrebné na ochranu záujmov žalobcu, aby bol právne zastúpený ustanoveným súdom ustanoveným advokátom. Súd poznamenáva, že pokiaľ žalobca považuje svoje zastúpenie za potrebné, jeho osobné a majetkové pomery, tak ako ich zistil krajský súd, nebránia tomu, aby svojim zastupovaním poveril samostatne zvoleného advokáta. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby na prerokovanie dovolania žalobcu ustanovoval advokáta plateného zo štátnych prostriedkov, keď žalobca sám dostatočne nezvážil, napriek poučeniu súdu, že konaniu o ním podanom návrhu už bráni prekážka začatého konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd samotné uznesenie o zamietnutí žiadosti potvrdil. Odvolací súd však dáva do pozornosti krajského súdu, aby z dôvodov hospodárnosti konania dôslednejšie zvažoval potrebu vydania samotného rozhodnutia o žiadosti o ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia v obdobných prípadoch, pretože je zjavné, že dovolací súd môže posúdiť danú žiadosť aj v súvislosti s posúdením prípustnosti samotného dovolania.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2008

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová