

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **T. L.** bývajúcej v B., proti odporcovi **J. L.**, bývajúcemu v M., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom 1/ **M. L.** narodenej X., 2/ **N. L.** narodenej X., 3/ **L. L.** narodenej X., zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5 C 4/2009, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 14. júla 2009 sp. zn. 17 Co 169/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom z 24. apríla 2009, č. k. 5 C 4/2009-45 rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu; na čas po rozvode zveril dcéry M. a L. do osobnej starostlivosti matky, dcéru N. do osobnej starostlivosti otca s tým, že rodič, ktorému bolo dieťa zverené, bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej M. 150 € mesačne, z ktorých poukazovať do rúk matky 80 € a na osobitný účet dieťaťa 70 €, na výživu maloletej L. 120 € mesačne, z ktorých poukazovať do rúk matky 50 € a na osobitný účet dieťaťa 70 €, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Matke uložil povinnosť zriadiť v banke sporiaci účet pre maloletú M. a sporiaci účet pre maloletú L. do troch dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode a v rovnakej lehote oznámiť čísla účtov otcovi. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. 65 € mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca. Styk otca s maloletými M. a L. a styk matky s maloletou N. upravil neobmedzene. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie navrhovateľky (matky detí) Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 14. júla 2009 sp. zn. 17 Co 169/2009 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o výživnom na čas po rozvode zmenil tak, že navrhovateľke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. mesačne 50 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk odporcu; odporcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej M. mesačne 150 €, z ktorých 120 € je povinný poukazovať do rúk navrhovateľky a 30 € na účet maloletej, na výživu maloletej L. mesačne 120 €, z ktorých 100 € je povinný poukazovať do rúk navrhovateľky a 20 € na účet maloletej, všetko do 15. dňa v mesiaci vopred.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie odporca (otec detí), ktorý navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odvolaciemu súdu vytýkal, že nesprávne vyhodnotil skutkový stav a že pri dokazovaní sa nevyrovnal so všetkými predkladanými dôkazmi, keďže nebral do úvahy jeho majetkové pomery (uhrádzanie hypotéky) a skutočnosť, že deťom okrem poskytovania výživného kupuje oblečenie, potreby do školy a prispieva na úhradu kurzov a aktivít vo voľnom čase.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. *Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.*

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom

v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p.) a nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd prvého stupňa uznesením z 12. novembra 2009 č. k. 5 C 4/2009-90, ktoré bolo odporcovi doručené 20. novembra 2009, poučil odporcu okrem iného aj o potrebe - povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (podľa § 241 O. s. p.), pokiaľ nemá právnické vzdelanie, a vyzval ho na odstránenie nedostatku svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom lehote 10 dní. Zároveň odporcu poučil aj podľa § 30 O. s. p. o možnosti požiadať o zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. Napriek uvedenému poučeniu s výzvou v uznesení súdu prvého stupňa odporca naň nijako nereagoval, t. j. zostal nečinný - nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní odporcu zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. januára 2010**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Hrčková Marta