

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 28. februára 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **R. S.**, pre osemnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného R. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. mája 2010, sp. zn. 6To/79/2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného R. S. **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 13. júla 2009, sp. zn. 3T/176/2008, bol obvinený R. S. uznaný vinným zo spáchania osemnásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

I/ dňa 21. januára 2008 v čase o 14.05 hod. v D. na N., pri pohostinstve A., napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1712/DI-P-2007 zo 17. decembra 2007, právoplatným 14. januára 2008, uložená okrem iného aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov plynúca odo dňa právoplatnosti označeného rozhodnutia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb evidenčného čísla D., pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

II/ dňa 26. apríla 2008 v čase o 20.55 hod. v D. na D. ulici v smere ku križovatke s P. ulicou, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1712/DI-P- 2007 zo 17. decembra 2007, právoplatným 14. januára 2008, uložená okrem iného aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov plynúca odo dňa právoplatnosti označeného rozhodnutia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb evidenčného čísla D., pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

III/ dňa 28. novembra 2008 v čase okolo 17.19 hod. v D., na G. ceste ako nevodič vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb zlatej farby s evidenčným číslom D., kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, ktorá zistila, že vozidlo riadil napriek tom, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod číslom ORP- 1463/DI-P-2007 z 11. apríla 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. mája 2008, mal uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov,

IV/ dňa 13. decembra 2008 v čase okolo 11 hod. v obci V., okres D., pri futbalovom ihrisku ako nevodič vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb zlatej farby s evidenčným číslom D., kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, ktorá zistila, že vozidlo riadil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede pod číslo ORP-1463/DI-P-2007 z 11. apríla 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. mája 2008, mal uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov,

V/ dňa 21. júla 2008 v čase o 20.39 hod. v D. na ulici J., napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1463/DI-P-2007 z 11. apríla 2008, právoplatným 9. mája 2008, uložená okrem iného aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov plynúca odo

dňa právoplatnosti označeného rozhodnutia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb evidenčného čísla D., pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

VI/ dňa 22. júla 2008 v čase o 16.35 hod. v D. na V. ceste, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1463/DI-P-2007 z 11. apríla 2008, právoplatným 9. mája 2008, uložená okrem iného aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov plynúca odo dňa právoplatnosti označeného rozhodnutia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb evidenčného čísla D., pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

VII/ dňa 22. júla 2008 v čase o 22.30 hod. v D. na H., napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1463/DI-P-2007 z 11. apríla 2008, právoplatným 9. mája 2008, uložená okrem iného aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov plynúca odo dňa právoplatnosti označeného rozhodnutia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb evidenčného číslo D., pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

VIII/ dňa 22. augusta 2008 v čase o 23.40 hod. v D. na ulici B., napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1463/DI-P-2007 z 11. apríla 2008, právoplatným 9. mája 2008, uložená okrem iného aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov plynúca odo dňa právoplatnosti označeného rozhodnutia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb evidenčného čísla D., pričom bol prichytený policajnou hliadkou.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 348 ods. 1 s použitím § 37 písm. m/, písm. h/, § 38 ods. 4 s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený R. S. v zákonnej lehote odvolanie.

Krajský súd v Trnave uznesením z 25. mája 2010, sp. zn. 6To/79/2009, podľa §319 Tr. por. odvolanie obvineného R. S. zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený 9. novembra 2011 prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie. V jeho odôvodnení uviedol ako dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a druhý, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Podľa názoru obvineného prvostupňový súd pri zisťovaní skutkového stavu nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., pri hodnotení dôkazov nepostupoval dôsledne v zmysle zásady uvedenej v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. a vo svojom rozhodnutí náležite neodôvodnil, prečo výpovede svedkov – policajtov bral ako podklad pre svoje rozhodnutie, napriek tomu, že si navzájom protirečili. Obvinený poukázal na výpovede svedkov – policajtov, ktorí vypovedali v tom smere, že napriek uloženému zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vodičský preukaz obvinenému odobratý nebol, resp. po jeho odobratí bol obvinenému následne vrátený. Uviedol tiež, že nevedel o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá. Ďalej obvinený hodnotil výpovede svedkov F. K., P. B., A. S. a Z. H., ktorí si vo svojich výpovediach mali protirečiť, nevedeli vysvetliť určité skutočnosti, príp. si nepamätali na nejaké okolnosti. V závere podotkol, že v trestnom konaní nebolo ani preukázané, žeby rozhodnutie o zákaze činnosti nadobudlo právoplatnosť, nakoľko mu toto doručené nebolo.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v jeho neprospech, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil aj rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 13. júla 2009, sp. zn. 3T/176/2008 a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Trnave, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, ktorý navrhol toto podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Najvyšší súd ako dovolací súd pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom mieste (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods.1 a ods. 2 Tr. por.) a rovnako zistil, že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 Tr. por.).

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným R. S. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Z obsahu dovolania vyplýva, že obvinený napáda skutkové zistenia súdov prvého a druhého stupňa (vykonané dôkazy, hodnotenie jednotlivých dôkazov), čo však nie je zákonný dovolací dôvod podľa § 371 Tr. por. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým stavom veci, tak ako ho ustálili súdy nižšej inštancie, pretože podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. môže byť dovolacím dôvodom skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci takto vymedzeného dovolacieho dôvodu je možné účinne namietať právne vady, ale nie je možné účinne namietať vady skutkové, t.j. nie je prípustné namietať, že skutok tak ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne

uvedených procesných a hmotnoprávných vád, ale nie je určené na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať a korigovať len súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy, bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať.

Námietky obvineného ktorými namieta, že súd pri zisťovaní skutkového stavu nepostupoval v súlade s Tr. por. a pri hodnotení dôkazov nepostupoval dôsledne (...“výpoveďami svedkov sa nepodarilo rozptýliť pochybnosti o tom, z akého dôvodu mi policajti vrátili môj vodičský preukaz“..., ...“mám za to, že ako prvostupňový súd, tak aj druhostupňový súd sa zákonným spôsobom nevysporiadali s výpoveďami týchto svedkov, na základe ktorých mala byť preukázaná moja vina“...), sú všetko námietkami, ktorými obvinený popiera správnosť a úplnosť zistenia skutku. Celý obsah dovolania sa v maximálne možnej miere týka skutkových zistení a hodnotenia jednotlivých dôkazov súdmi oboch stupňov.

A preto aj na základe vyššie uvedeného možno zhrnúť, že s poukazom na nesprávne skutkové zistenia alebo na nesúhlas s hodnotením dôkazov nie je možné vyvodzovať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V prípade právneho posúdenia zisteného skutku Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že súd prvého stupňa správne právne kvalifikoval konanie obvineného ako osemnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., a to bez ohľadu na to, či vodičský preukaz obvinenému bol alebo nebol fyzicky odobratý.

Dovolateľ ďalej v súlade s ustanovením § 374 ods. 2 Tr. por. uviedol aj dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., tvrdiac, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Z obsahu podaného dovolania v rámci uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. je zrejmé, že obvinený tento dovolací dôvod založil opäť len na svojom názore o nesprávnosti skutkových zistení súdov a nesprávnom hodnotení dôkazov oboma súdmi. Obvinený vo svojom dovolaní v súvislosti s týmto dovolacím dôvodom neuviedol ani jeden dôkaz, ktorý by nebol vykonaný spôsobom, ktorý by pre konkrétny dôkaz predpisoval zákon.

Súd sám rozhoduje o vykonaní dôkazov, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Preto tak, ako už bolo skôr poznamenané, nesúhlas obvineného s hodnotením dôkazov nemôže zakladať žiaden dovolací dôvod.

Pokiaľ obvinený namieta, že rozhodnutie dopravného inšpektorátu (ktoré ale nešpecifikuje) mu nebolo doručené a teda nenadobudlo právoplatnosť, treba uviesť, že:

- rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1712/DI-P-2007 zo 17. decembra 2007, bolo obvinenému doručené 28. decembra 2007 (č.l. 19 vyšetrovacieho spisu) a
- rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-1463/DI-P-2007 z 11. apríla 2008 bolo obvinenému doručené 22. apríla 2008 (vyplýva to nielen z pripojeného priestupkového spisu, ale aj z výpovede svedka A. S. - č. l. 64, zápisnica z hlavného pojednávania okresného súdu zo 6. mája 2009).

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného R. S. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 28. februára 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová