

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/239/2017
Identifikačné číslo spisu:	5709211183
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5709211183.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Stavebného bytového družstva, so sídlom v Žiline, M. Bela 852, IČO: 31 624 952, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s. r. o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Spanyola 1726/13, proti žalovanej J. Q., bývajúcej v M., Z. 9, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, o zaplatenie 38 361,52 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8 C 287/2010, o dovolaní žalovanej a BONA FIDE DAM, občianske združenie, so sídlom v Ružomberku, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048, zastúpeného Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou so sídlom v Ružomberku, Šoltésovej 307/13, proti uzneseniu Okresného súdu Martin z 24. júla 2017 č. k. 8 C 287/2010-689, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 24. júla 2017 č. k. 8 C 287/2010-689 podľa § 83 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) vyslovil, že vstup intervenienta BONA FIDE DAM, občianske združenie, o sídlom v Ružomberku, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048 (ďalej len „občianske združenie BONA FIDE DAM“), do konania na stranu žalovanej nie je prípustný.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) a občianske združenie BONA FIDE DAM (ďalej aj „dovolateľ“). Zhodne namietali, že im nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C.s.p.). Namietali, že im pred rozhodnutím súdu prvej inštancie nebol doručený návrh žalobcu na nepripustenie občianskeho združenia BONA FIDE DAM do konania na strane žalovanej. Ďalej namietali znemožnenie podať sťažnosť ako riadny opravný prostriedok voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, keďže o vstupe intervenienta do konania rozhodol sudca a nie poverený vyšší súdny úradník. Navrhli dovolaním

napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa k dovolaniam písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 C.s.p.).

5. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Keďže dovolaním je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a nie rozhodnutie odvolacieho súdu, je dovolanie proti predmetnému uzneseniu vylúčené (§ 419 C.s.p. a contrario).

6. Na základe uvedeného dovolací súd podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol dovolanie dovolateľov ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou dôvodnosťou podaného dovolania.

7. Žalobca bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 C.s.p.) a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov rozhodol najvyšší súd podľa ustanovení § 453 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.