

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/73/2024
Identifikačné číslo spisu:	6619201264
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6619201264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ M. I., narodená XX. Y. XXXX, L., P. T. XXXX/XX, 2/ K. K., narodený XX. B. XXXX, L., L. XXXX/XX, 3/ P. K., narodený XX. A. XXXX, L., L. XXXX/XX, proti žalovanej: Q. K., narodená XX. Y. XXXX, L., C. A. XXXX/X, o zrušenie kúpnej zmluvy, o dovolaní žalobcu 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2020 č. k. 16Co/40/2020-235, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 17. januára 2020, č.k. 5C/5/2019-164 o zamietnutí žaloby a zaviazaní pôvodného žalobcu voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku poučil žalobcu okrem iného aj o povinnosti právneho zastúpenia s tým, že dovolateľ byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), s výnimkou pokiaľ sám dovolateľ ako fyzická osoba má právnické vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.

3. Keďže pôvodný žalobca K. K. dňa XX. V. XXXX zomrel, Okresný súd Lučenec uznesením z 30. mája 2023, č. k. 5C/5/2019/559 pokračoval v konaní s jeho právnymi nástupcami.

4. Následne žalobca 3/ podal dňa 9. apríla 2024 dovolanie voči predmetnému rozsudku odvolacieho súdu stým, že napadnuté rozhodnutie mu bolo doručené dňa 27.marca 2024. Dovolateľ mal preto možnosť oboznámiť sa s poučením o povinnosti právneho zastúpenia tak, že dovolateľ má byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len „CSP“), s výnimkou pokiaľ sám dovolateľ ako fyzická osoba má právnické vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

6. Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, v ktorom je potrebné uviesť dovolacie dôvody podľa § 428 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ktorými je dovolací súd viazaný.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ, ktorý podal dovolanie nepreukázal, že by mal právnické vzdelanie a ako fyzická osoba - žalobca v dovolacom konaní by mohol vykonávať procesné úkony bez zastúpenia advokátom. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i povinnosti právneho zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Rovnako bol o tom poučený aj súdom prvej inštancie vrátane možnosti obrátenia sa na Centrum právnej pomoci (č. 1. 54). Žiadosť o právnu pomoc podľa obsahu spisu v konaní pred súdom prvej inštancie a ani v neskorších štádiách konania nepodal.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom uznesení a uznesení súdu prvej inštancie riadne poučený, Najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky zastúpenia advokátom.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.