

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v P., proti žalovanej **D.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej JUDr. J., advokátkou so sídlom v B., **o zrušenie pracovného posudku a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16 Cpr 49/2002, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2008 sp. zn. 5 Co 294/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. decembra 2008 sp. zn. 5 Co 294/2008 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako procesne neprípustné (§ 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.) odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 6. novembra 2008 č. k. 16 Cpr 49/2002-147, ktorým súd prvého stupňa nepripustil zmenu žaloby.

Žalobca podal proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie.

Okresný súd Bratislava III vyzval žalobcu (dovolateľa) uznesením z 22. apríla 2009 č.k. 16 Cpr 49/2002-177, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o zákonom predpísané náležitosti (bližšie špecifikované vo výzve) a v rovnakej lehote aby predložil plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Žalobca toto uznesenie prevzal 6. mája 2009; v podaní z 13. mája 2009 uviedol, že plnomocenstvo advokátovi „predloží včas dovolaciemu súdu“.

Okresný súd Bratislava III v uznesení z 8. júla 2009 č.k. 16 Cpr 49/2008-184 zopakoval výzvu, aby dovolateľ predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi, pričom ho

zároveň poučil o možnosti a podmienkach ustanovenia zástupcu z radov advokátov na žiadosť účastníka konania (§ 30 O.s.p.). Táto výzva bola žalovanému doručená 22. júla 2009.

Vyššie označené výzvy súdu prvého stupňa neboli v určených lehotách rešpektované.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Žalobca ani napriek opakovaným výzvam nepreukázal, že má právnické vzdelanie, do spisu nezaložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepožiadal súd o ustanovenie takého zástupcu. Vzhľadom na to zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 O.s.p.) neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) z uvedeného dôvodu konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (a dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. januára 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková