

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/75/2016
Identifikačné číslo spisu:	4115219523
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4115219523.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. T. J., bytom L., proti žalovaným 1) Univerzitná nemocnica Martin, s o sídlom v Martine, Kollárova č. 2, zastúpená JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou, so sídlom v Martine, Pavla Mudroňa č. 26, 2) Sanatórium Helios SK, s. r. o., so sídlom v Martine, Daniela Michaeliho č. 2, zastúpený AK Mrázovský & partners, s. r. o., so sídlom v Žiline, Mariánske námestie č. 2, o náhradu škody, ochranu osobnosti a iné, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 16 C 337/2015, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2015 sp. zn. 8 NcC 39/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1) a 2) majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Nitra 25. júna 2015 proti žalovaným 1) a 2) žalobu vo veci náhrady škody a ochrany osobnosti, bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalovaný 1) po doručení žaloby na vyjadrenie namietal podľa § 105 ods. 1 O. s. p. miestnu príslušnosť Okresného súdu Nitra. Okresný súd Nitra vzhľadom na túto námietku miestnej príslušnosti postúpil 4. augusta 2015 vec Okresnému súdu Martin. Žalobkyňa 20. augusta 2015 vyjadrila nesúhlas s postúpením veci.
2. Krajský súd v Žiline uznesením z 30. septembra 2015 sp. zn. 8 NcC 39/2015 podľa § 105 ods. 3 O. s. p., preskúmal námietku žalobkyne a dospel k záveru, že námietka žalobkyne nie je dôvodná.
3. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie žalobkyňa. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že podáva dovolanie zo všetkých zákonných dôvodov a zároveň uviedla, že podanie doplní v zákonnej lehote poštou.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 C. s. p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.
5. Žalobkyňa podala dovolanie 28. decembra 2015, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.
6. Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda,

případne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

7. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. Obsahom spisu je doložené, že súd prvej inštancie uznesením z 29. januára 2016 č. k. 16 C 337/2015-80 poučil dovolateľku o tom, že musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom a v súlade s tým ju vyzval, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ju vyzval, aby v dovolaní uviedla, v akom rozsahu a z akých dôvodov rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa v dovolaní domáha. Navrhovateľka prevzala uznesenie 9. februára 2016. Napriek poskytnutému poučeniu nepredložila súdu ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok zastúpenia dovolateľky zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený a ani neodstránila vady podania, dovolanie nedoplnila v intenciách výzvy.

9. Podľa § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

10. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

11. Podľa § 447 C. s. p. dovolací súd odmietne odvolanie ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

12. Dovolací súd vzhľadom na uvedené vyššie dovolanie žalobkyne s použitím § 451 ods. 3 C. s. p. odmietol podľa § 447 písm. d/ a písm. e/ C. s. p.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.