



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **MŽ**, bytom M, R, zastúpeného JUDr. ŠF, P proti odporkyni **SP, Ú**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. apríla 2007, č.k. 12Sd/52/2006-38, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 12Sd/52/2006-38 zo dňa 19. apríla 2007, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 1. februára 2007, č. X ktorým odporkyňa podľa § 70 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 zsp.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu ďalej vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 30. augusta 2005 zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo pri zistenom zdravotnom stave nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Jeho miera poklesu bola len 30%. Posudkový lekár v posudku z 1. decembra 2006 dospel k záveru, že navrhovateľ je invalidný od 1. augusta 2006, lebo miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa považoval bolestivý vertebrogénny syndróm krčnej, driekovej a hrudnej chrbtice bez známkov radikulopatie a myelopatie, s miernym funkčným postihnutím

(kap. XV., oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 k zsp v znení účinnom od 1. augusta 2006) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35%, na hornej hranici prípustného rozmedzia a mieru poklesu zvýšil o 10% pre gonartrózu vľavo II.-III. stupeň (kap. XV, oddiel G, pol. 47 pol. 2 prílohy č. 4 k zsp.). V priebehu konania odporkyňa rozhodnutím číslo X z 1. februára 2007 podľa § 112 ods. 1 zsp zrušila svoje pôvodné rozhodnutie z 30. augusta 2005 a súčasne rozhodnutím z toho istého dňa žiadosť navrhovateľa podľa § 70 zsp opäť zamietla pre nesplnenie podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok. Podľa krajského súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by navrhovateľ v období desiatich rokov pred vznikom invalidity, t.j. od 1. augusta 1996 do 31. júla 2006, získal 5 rokov poistenia, ale získal iba 2 roky a 31 dní.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ v zastúpení JUDr. ŠF podal včas odvolanie, v ktorom poukázal na svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav a nepretržitú práceneschopnosť. Tvrdil, že jeho zdravotný stav posudkoví lekári neuznávajú a nerešpektujú, rozhodnutia odborných lekárov zľahčujú a zámerne konajú proti rozhodnutiam svojich kolegov, ktorí prijali rozhodnutie o stave jeho poškodenia zdravia nad 50% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Neuznávajú opätovné vysunutie krčnej platničky. Na jednej strane mu bolo priznané trvalé poškodenie s doprovodom a na druhej strane, keď ide o priznanie invalidného dôchodku so spätnou platnosťou, je stanovisko negatívne, lebo od roku 1993 ide o veľké finančné prostriedky. Nesúhlasil preto s tým, že posudkový lekár negoval poškodenie ľudského zdravia, ktoré nastalo, o čom svedčí súdna a zdravotná dokumentácia od roku 1988, kedy utrpel pracovný úraz v Líbyi. Navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie odporkyne z 19. apríla 2007 a z 1. októbra 2007 zrušil.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Zo súdneho spisu a dávkového spisu odporkyne vyplýva, že rozhodnutím odporkyne zo 4. apríla 1990 bol navrhovateľovi od 24. februára 1990 priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý mu bol od splátky dôchodku za november 1993 odňatý rozhodnutím odporkyne z 12. septembra 1993 – toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 19C 313/89-162 z 10. januára 2001, ktorý potvrdil najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 2So 43/01 z 23. augusta 2001. Ďalšiu žiadosť o invalidný dôchodok odporkyňa zamietla rozhodnutím z 21. novembra 2002 z dôvodu, že navrhovateľ nebol invalidný ani čiastočne invalidný. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Sd 156/03-15 z 24. júla 2003 v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 1So 276/03 z 20. februára 2004.

Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák. č. 310/2006 Z.z. a č. 274/2007 Z.z., poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu

vzniku invalidity nedovršíl dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zsp bolo irelevantné, že navrhovateľ bol v minulosti uznaný čiastočne invalidným podľa iného predpisu, keď navyše táto čiastočná invalidita bola oduznaná už od novembra 1993.

Podľa § 71 ods. 2 zsp. dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Podľa názoru odvolacieho súdu si odporkyňa zadovážila dostatočný a objektívny posudok o miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť tak v období do 31. júla 2006 ako aj od 1. augusta 2006, pričom navrhovateľ závery posudkového lekára nespochybnil žiadnymi dôkazmi. Aj odvolací súd mal preto za preukázané, že navrhovateľ nespĺňal podmienky invalidity pre nárok na invalidný dôchodok pred 1. augustom 2006 .

Podľa § 72 ods. 1 písm. f) zsp., počet rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity (§ 72 ods. 2 zsp.).

Navrhovateľ bol uznaný za invalidného podľa § 71 zsp od 1. augusta 2006. V období desiatich rokov do dňa vzniku invalidity navrhovateľ preukázal len 2 roky 31 dní poistenia. Túto skutočnosť v odvolaní nespochybnil.

Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienku potrebnej doby poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok k 1. augustu 2006.

Keďže predmetom preskúmvacieho konania neboli rozhodnutia odporkyne z 19. apríla 2007 a z 1. októbra 2007, ktoré navrhovateľ v odvolaní taktiež žiadal zrušiť, odvolací súd sa takto označenými rozhodnutiami nezaoberal. Na uznanie trvalého poškodenie zdravotného stavu navrhovateľa s 50% mierou funkčnej poruchy, stanovenú posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine z 5. mája 2005 podľa zák. č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci súdy v konaní o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok podľa zák. č. 461/2003 Z.z. prihladiť nemohli z dôvodu, že ide o odlišnú úpravu podmienok pre vznik odlišných nárokov podľa rôznych právnych predpisov.

Odvolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že odporkyňa si pre svoje rozhodnutie zadovážila dostatok podkladov a rozhodla v súlade so zákonom.

Z týchto dôvodov je aj rozhodnutie krajského súdu vecne správne a odvolací súd ho podľa § 219 OSP v spojení s § 246c OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová