

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **I. V.** pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 24. júna 2014 o dovolaní obvineného **I. V.** proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina z 19. januára 2010, sp. zn. 32 T 46/2009, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **I. V.** sa **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Žilina z 19. januára 2010, sp. zn. 32 T 46/2009, bol obvinený **I. V.** uznaný za vinného v bode 1) z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. a v bode 2) z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 324 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 4, 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/ Tr. zák., 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený a súčasne mu bol podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. uložený probačný dohľad na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina zo 16. decembra 2008, sp. zn. 34 T 45/2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo

zrušením, stratili podklad. Rovnako bol obvinenému podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 332 Eur (tristo tridsaťdva) a pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Napokon bol obvinenému I. V. uložený aj ďalší samostatný trest, a to podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13. marca 2010.

Obvinený I. V. potom, čo mu bol nariadený výkon vyššie uložených trestov odňatia slobody, keďže v skúšobnej dobe sa neosvedčil, podal návrh na navrátenie lehoty na podanie odporu, ktorý bol právoplatne zamietnutý.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu obvinený I. V. podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Z. H. z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, g/, h/, i/, j/ Tr. por. dovolanie, ktoré bolo doručené na Okresný súd Žilina 12. marca 2014.

Spisový materiál Okresného súdu Žilina sp. zn. 32 T 46/2009 spolu s dovolaním obvineného I. V. bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 20. júna 2014.

Okresná prokurátorka v Žiline v písomnom podaní zo 4. júna 2014 navrhla dovolanie obvineného I. V. ako nedôvodné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal predložený spisový materiál i dovolanie obvineného I. V. a zistil, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie

aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Obvinený I. V. v zákonom stanovenej lehote odpor ako riadny opravný prostriedok proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu nepodal a tento preto nadobudol právoplatnosť.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací dovolanie obvineného I. V. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

V prípade ostatných uznesení, proti ktorým dovolanie taktiež smerovalo (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a o zamietnutí návrhu na navrátenie lehoty na podanie odporu), toto dovolanie nie je prípustné, keďže nešlo o meritórne rozhodnutia uvedené v § 368 ods. 2 Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 24. júna 2014**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová