

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/11/2016
Identifikačné číslo spisu:	1116213786
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1116213786.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o rozvod manželstva účastníkov: manžela H., bývajúceho na neznámom mieste v W. a manželky H., bývajúcej v H. o návrhu manželky, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19 C 81/2016, o určenie miestnej príslušnosti podľa § 38 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19 C 81/2016 prejedná a rozhodne ako miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I predložil vec vedenú pod sp. zn. 19 C 81/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 38 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Svoj postup odôvodnil tým, že v predmetnej veci je daná právomoc slovenských súdov podľa § 38 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nakoľko navrhovateľka je štátnou občiankou Slovenskej republiky (jej manžel je Srb), avšak podmienky miestnej príslušnosti podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) chýbajú. Uviedol, že účastníci konania nemali v obvode tamojšieho súdu nikdy spoločné bydlisko a že tam nemá a nikdy nemal bydlisko ani trvalý pobyt ani jeden z nich. Poukázal na to, že obaja účastníci sa zdržujú na území W., presný pobyt manžela však navrhovateľka nepozná.

2. Na konanie o rozvod manželstva sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje C.m.p. (viď § 395 ods. 1 tohto poriadku). V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 3 ods. 1 C.m.p. na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

4. Podľa § 92 C.m.p. na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

5. Podľa § 14 C.s.p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa § 36 ods. 1, 2 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 38 C.s.p. ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci konania nikdy nemali spoločné bydlisko na území Slovenskej republiky, pričom žiaden z nich tu nemá ani svoj všeobecný súd, nakoľko manžel nikdy nemal evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a manželka svoj trvalý pobyt ukončila v roku 2013. Momentálne býva v W., kde sa má podľa jej vyjadrenia zdržiavať aj manžel, presná adresa jeho pobytu ale nie je známa. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa § 92 C.m.p. Nebolo by ju možné určiť ani v prípade, ak by sa posudzovala podľa právnej úpravy účinnej v čase podania návrhu na začatie konania, t. j. podľa § 88 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v znení účinnom do 30. júna 2016, nakoľko toto ustanovenie kritéria miestnej príslušnosti konštruovalo v zásade rovnako (jediný rozdiel spočívajúci v určovaní všeobecného súdu účastníka nie podľa adresy trvalého pobytu, ale podľa jeho bydliska, resp. miesta kde sa zdržiava, by bol vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu irelevantný).

9. Vzhľadom na to, že Okresný súd Bratislava I je s predmetnou vecou oboznámený a vykonal v nej už aj prvé procesné úkony, ako aj na veľmi dobrú dopravnú dostupnosť tohto súdu zo strany oboch účastníkov konania nachádzajúcich sa v cudzine, javí sa ako najvhodnejšie riešenie určiť za miestne príslušný práve Okresný súd Bratislava I.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.