

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Milana Lipovského na verejnom zasadnutí v Bratislave 16. novembra 2011 v trestnej veci obžalovaného **M. P. pre prípravu na trestný čin vraždy** podľa § 7 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. j/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej Tr. zák.), o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. augusta 2010 sp. zn. 4T 7/05, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. súd **ukladá** advokátovi JUDr. J. F., AK G. za nevyhovenie predvolaniu na verejné zasadnutie dňa 16. novembra 2011 v trestnej veci M. P. vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3 To 14/2010, poriadkovú pokutu vo výške 1 650 (jedentisíc šesťstopäťdesiat) €.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. augusta 2010, sp. zn. 4T 7/05, bol obžalovaný M. P. uznaný za vinného z prípravy na trestný čin vraždy podľa § 7 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Tr. zák.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 40 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov. Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. ho súd zaradil na výkon uloženého trestu do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci určil termín verejného zasadnutia najskôr na 14. septembra 2011 o 09.00 hod., na ktoré okrem iných predvolal obžalovaného M. P.

a jeho obhajcu JUDr. J. F.. Verejné zasadnutie bolo 13. septembra 2011 zrušené z dôvodov ospravedlnenia sa obžalovaného ako aj obhajcu JUDr. F. pre kolíziu termínov. Nový termín bol určený na 19. októbra 2011 na 09.00 hod. Verejné zasadnutie zo dňa 19. októbra 2011 bolo taktiež odročené pre neprítomnosť odsúdeného a jeho obhajcu. Najvyššiemu súdu bolo faxom doručené ospravedlnenie odsúdeného za neúčast' na verejnom zasadnutí pre náhle zhoršenie zdravotného stavu a žiadosť o odročenie termínu, nakoľko sa ho chce osobne zúčastniť. K tejto žiadosti sa faxovým podaním pripojil aj jeho obhajca JUDr. F..

Nový termín verejného zasadnutia bol určený na 16. novembra 2011 o 09.00 hod. V upovedomení o termíne konania verejného zasadnutia bol obhajca JUDr. F. upozornený, že v prípade neustanovenia sa na verejné zasadnutie bez dostatočného ospravedlnenia, môže byť potrestaný poriadkovou pokutou. Doručenie mal vykázané dňa 24. októbra 2011, teda v dostatočnom predstihu pred termínom konania verejného zasadnutia.

Dnešného dňa po otvorení verejného zasadnutia predseda senátu zistil, že sa naň nedostavil obžalovaný, ani jeho advokát JUDr. F.. Z faxového podania JUDr. F. označeného ako substitučné plnomocenstvo vyplýva, že ustanovil za seba zástupcu na toto verejné zasadnutie, a to JUDr. J. Š.. Dátum splnomocnenia sa z tejto písomnosti zistiť nedá.

Druhá faxová písomnosť, ktorú Najvyšší súd v tento deň obdržal je fax obžalovaného P., v ktorom oznamuje súdu, že súhlasí s vykonaním verejného zasadnutia dnešného dňa bez jeho prítomnosti, ale nesúhlasí s tým, aby ho na tomto zasadnutí zastupoval JUDr. Š. a trvá na osobnej účasti svojho advokáta JUDr. F..

JUDr. F. svoju neúčast' na tomto verejnom zasadnutí dostatočne neospravedlnil napriek vedomosti, že ide o nutnú obhajobu a bez jeho účasti, resp. účasti riadne zabezpečeného substituta sa verejné zasadnutie nemôže vykonať a po telefonickom kontakte od zapisovateľky senátu uviedol, že sa nemohol zúčastniť zasadnutia pre kolíziu termínov.

Následne JUDr. F. oznámil, že JUDr. Š. osobne prinesie ospravedlnenie na verejné zasadnutie, čo sa však až do 10.00 hod. nestalo.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto

bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 €; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 €. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Najvyšší súd konštatuje, že JUDr. F. sa nedostavil na verejné zasadnutie napriek vedomosti o termíne jeho konania (viď. doručka priložená v spise), ako aj skutočnosti, že toto bolo už dvakrát odročené a nezabezpečil si svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol osobne zúčastniť na nariadenom úkone, alebo nájsť za seba náhradu, s ktorou by súhlasil aj obžalovaný. Týmto svojim konaním, ktoré vykazuje znaky obštrukcie, zmaril nariadený úkon, a preto mu senát Najvyššieho súdu uložil poriadkovú pokutu. Výšku poriadkovej pokuty stanovil senát na hornej hranici jej možného uloženia nielen vzhľadom na dôležitosť tohto úkonu – verejného zasadnutia v odvolacom konaní, kde pre zmarenie jeho vykonania nemohlo dôjsť k meritórnemu skončeniu veci, a to už od termínu verejného zasadnutia dňa 14. septembra 2011, ale ako aj vzhľadom na recidivujúcu povahu takého správania sa advokáta.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 16. novembra 2011

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová