

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžk/4/2016
Identifikačné číslo spisu:	8015200808
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8015200808.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, právne zastúpeného: Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., Námestie Sv. Egídia 93, Poprad, proti žalovanej: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. SK/0185/99/2015 zo dňa 02.06.2015 v spojení s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj Prešov č. U/0509/07/14 zo dňa 30.01.2015, konajúc o späťvzatie žaloby jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/28/2015-60 zo dňa 15. júna 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 3S/28/2015-60 zo dňa 15.06.2016 podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej č. SK/0185/99/2015 zo dňa 02.06.2015 v spojení s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Prešov č. U/0509/07/14 zo dňa 30.01.2015 dôvodiac, že rozhodnutia správnych orgánov vychádzajú z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý bol správne právne posúdený s tým, že odôvodnenie je v medziach logickej správnej úvahy a poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

Dňa 12.07.2016 bolo krajskému súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku č. k. 3S/28/2015-60 zo dňa 15.06.2016, v ktorom žalobca žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne, ak bude mať podmienky na rozhodnutie vo veci za splnené, aby vo veci sám rozhodol v zmysle žalobného petitu.

Predmetná vec bola spolu so spisovým materiálom predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 19.09.2016.

Dňa 04.10.2016 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako odvolaciemu súdu, doručené podanie žalobcu označené ako späťvzatie žaloby, ktorým žalobca súdu oznámil, že v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/28/2015 berie žalobu späť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky s primeranou aplikáciou ustanovenia § 208 O.s.p. späťvzatie žaloby žalobcu v konaní pripustil, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Rozhodol tak bez toho, aby vyzval žalovaného na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí, a to jednak z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. sa ustanovenie § 208 O.s.p. v správnom súdnictve má použiť primerane, takže súhlas druhého účastníka, ktorým je v danej veci správny orgán nepovažoval odvolací súd za obligatórnu podmienku rozhodnutia a jednak z dôvodu predpokladu súhlasu správneho orgánu so späťvzatím žaloby v konaní, v ktorom sa preskúmava zákonnosť jeho rozhodnutia a postupu.

Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že listom zo dňa 02.11.2016 oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, že ním podané odvolanie v zmysle ustanovenia § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) považuje za kasačnú sťažnosť, preto s poukazom na ustanovenie § 452 ods. 2 S.s.p. nie je späťvzatie žaloby v konaní o kasačnej sťažnosti možné. Následne však došlo k prehodnoteniu tohto právneho názoru s tým, že nie je dôvodné prekvalifikovať odvolanie podané v súlade s poučením prvostupňového súdu voči neprávoplatnému rozhodnutiu na kasačnú sťažnosť, preto túto výzvu nebral do úvahy a rozhodol s prihliadnutím na ustanovenie § 492 ods. 3 S.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 a 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.