

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 7215224809
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7215224809.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti povinným: 1/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX Y. 2/ S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX Y., 3/ I. U., nar. XX.XX.XXXX, H. 4, XXX XX Y., o vymoženie 909,70 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II, pod sp. zn. 35Er/3945/2015, o dovolaní povinnej v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 6. apríla 2017, č. k. 17CoE/271/2016-78, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinnej v 2. rade o d m i e t a .
- II. Oprávnený n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II, vedeného pod sp. zn. 35Er/3945/2015 tak, že „v exekúcii sa pokračuje v rozsahu pôvodného poverenia na vykonanie exekúcie č. 5803 214272 z 25. augusta 2015“.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie povinná v 2. rade s poukazom na ustanovenie § 421 a § 420 C. s. p.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas povinná v 2. rade, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok povinnej v 2. rade treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).
4. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z. z., nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti

uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Dovolací súd dodáva, že zákon č. 2/2017 Z. z. síce k úpravám účinným od 1. apríla 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovil, že ak v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, no vo vzťahu ku konaniam o opravných prostriedkoch, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčil žiadne pravidlo.

5. V preskúmvanej veci bolo dovolacie konanie začaté podaním dovolania, a to dňa 4. augusta 2017, doručeným na súd prvej inštancie dňa 4. augusta 2017, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Prípustnosť dovolania povinnej v 2. rade, preto nie je daná. Vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu pri riešení tejto otázky, a teda vzhľadom na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímneho očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov, považoval dovolací súd za správne, aby sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa právnej úpravy platnej v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

6. Keďže dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 6. apríla 2017, posudzoval dovolací súd prípustnosť dovolania (vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu a na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímne očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov) podľa právnej úpravy platnej v tomto čase, ktorá je platná a účinná od 1.4.2017, avšak aj v čase rozhodnom pre posudzovanie prípustnosti dovolania je prípustnosť dovolania vylúčená (§ 202 ods. 4 Exek. por.).

7. So zreteľom na vyššie uvedené, dovolací súd dovolanie povinnej v 2. rade proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p., ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd v zmysle § 453 ods.1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.