

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D., a.s.** so sídlom v B., IČO: X., proti odporkyni **M. M.**, bývajúcej naposledy v B., t.č. X., **o zaplatenie 40,23 €** (1 212 Sk), vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21 C 353/2001, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. apríla 2008 sp. zn. 2 Co 103/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 23. apríla 2008 sp. zn. 2 Co 103/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 8. februára 2006 č.k. 21 C 353/2001-76, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1 212 Sk a 5 365 Sk titulom náhrady trov prvostupňového konania. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 785 Sk trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa dovolanie prostredníctvom splnomocneného zástupcu, svojho otca O. M.. Namietala, že súdy nedostatočne zistili skutkovú podstatu a okolnosti jej údajného priestupku, ktorého sa mala dopustiť, pretože vychádzali z dokumentácie a dôkazov získaných protizákonne, neboli nimi vykonané dôkazy a súdy svojím postupom znemožnili vykonanie ňou navrhovaných dôkazov. Odôvodnenie rozsudku je nedostatočné a v dôsledku tohto napadnutý rozsudok nepreskúmateľný.

Pretože dovolanie odporkyne nespĺňalo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením z 3. decembra 2008 č.k. 21 C 353/2001-188 vyzval splnomocneného zástupcu dovolateľky O. M., aby v lehote 15 dní doplnil dovolanie odporkyne o zákonom vyžadované náležitosti a poučil ho, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní (povinne) zastúpený advokátom a zároveň ho vyzval na pripojenie originálu plnomocenstva udeleného advokátovi, ktorý bude v dovolacom konaní zastupovať odporkyňu. Písomným prípisom z 9. decembra 2008 ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Uvedenú výzvu a poučenie podľa § 30 O.s.p. prevzal zástupca odporkyne 9. januára 2009.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľka [ktorá splnomocnila svojho otca O. M. o.i. aj na podanie dovolania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21 C 353/2001 (č.l. 205 spisu)] napriek súdnej výzve nezaložila do spisu doklad o jej právnickom vzdelaní, nepožiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie a nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľkou zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jej dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. júla 2010**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková