

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **N., spol. s r.o.**, so sídlom v B., proti odporcom **1/ O. M.** a **2/ H. M.**, obaja bývajúci v P., **o zaplatenie 25 917,81 Eur (780 800,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 12 C 864/1998, o návrhu odporcov na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 Co 161/2009 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Katarína Beniačová a JUDr. František Potocký **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 Co 161/2009.

O d ô v o d n e n i e

Podaním zo dňa 15.12.2008, ktoré bolo doplnené dňa 7.4.2009 a 20.4.2009, odporcovia uplatnili námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline. Námietku zaujatosti odôvodnili tým, že Okresný súd Žilina v konaní pred JUDr. Dagmar Cabadajovou vydal protizákonné rozhodnutie v prospech navrhovateľa a Krajský súd v Žiline v konaní pred JUDr. Miroslavom Jamrichom toto rozhodnutie potvrdil, čím podľa odporcov hrubo porušil zákon. Tým sú dôvodné pochybnosti o tom, že existuje prepojenie medzi sudcami tohto okresného a krajského súdu a pôvodným navrhovateľom. V doplnení k podaniu odporcovia na podporu svojich tvrdení poukázali na iné súdne konanie, v ktorom podľa nich pôvodný navrhovateľ vykonštruoval zaujatosť Okresného súdu Považská Bystrica tak, aby vec bola prikázaná Okresnému súde Žilina, a tiež na to, že v konaní došlo k porušeniu ustanovenia § 44 O.s.p., čím boli vážne porušené oprávnené záujmy odporcov. Ďalej zdôraznili, že námietku zaujatosti podali z dôvodu, že bol porušený zákon, nie pre postup sudcov v konaní.

Podľa predkladacej správy Krajského súdu v Žiline má v danej veci na základe Rozvrhu práce na rok 2009 rozhodovať senát 6 Co zložený z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Františka Potockého, čo znamená, že rozhodovacia činnosť ostatných sudcov tohto krajského súdu nie je v tejto veci daná. Vzhľadom k uvedenému sa Najvyšší súd Slovenskej republiky zaoberal len tou časťou námietky zaujatosti, ktorá sa týka sudcov rozhodujúceho senátu, a námietku zaujatosti v časti, v ktorej sa dotýka ostatných sudcov tohto súdu, považoval za bezpredmetnú.

Sudcovia senátu 6 Co sa k námietke zaujatosti odporcov vyjadrili tak, že účastníkov konania nepoznajú, k prejednávanej veci nemajú žiaden vzťah a necítia sa byť zaujatí.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný intenzívny) vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v dôsledku ktorého vzniká pochybnosť o nestrannosti sudcu v konaní.

V predmetnej veci odporcovia neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vylúčenie sudcov senátu 6 Co Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci. Vo svojich podaniach len vyslovujú domnienku existencie prepojenia sudcov okresného a krajského súdu s jedným z účastníkov konania, ktoré prepojenie vyvodzujú výlučne z toho, ako súdy vo veci rozhodli, resp. z toho, že súdy rozhodli v podstate v prospech druhej

účastníckej strany. Nakoľko nebolo preukázané, že by medzi dotknutými sudcami a druhou účastníckou stranou existovali nejaké priateľské, príbuzenské či iné obdobné vzťahy, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o nezaujatosti sudcov (a odporcovia existenciu takýchto konkrétnych vzťahov ani netvrdia), nie je možné tieto skutočnosti považovať z hľadiska zaujatosti sudcov za relevantné. Rovnako poukazovanie na spôsob rozhodovania sudcov v iných súdnych konaniach tak, ako to robia odporcovia, nie je právne významné, nakoľko podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Pokiaľ ide o tú časť odôvodnenia námietky zaujatosti, v ktorej odporcovia spochybňujú zákonnosť rozhodnutí oboch súdov, je treba uviesť, že základom pre vylúčenie sudcu môžu byť skutočne len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie skutočnosť, že rozhodnutie súdu nekorešponduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka na vecnú správnosť alebo zákonnosť súdnych rozhodnutí. Navyše, ani skutočná existencia nezákonnosti rozhodnutia nemôže byť dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, pretože na dosiahnutie nápravy rozhodnutí súdov v občianskom súdnom konaní slúži systém opravných prostriedkov (odvolanie, obnova konania, dovolanie), nie námietka zaujatosti, ktorej účel je úplne iný.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by bola z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. relevantná, a ani z vyjadrení namietaných sudcov, ktorým vec podľa rozvrhu práce pripadla na rozhodnutie, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre ich vylúčenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Žiline JUDr. Yvettu Dzugasovú, Mgr. Katarínu Beniačovú a JUDr. Františka Potockého z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevylúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

