

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 9. apríla 2013 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča, sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti odsúdenému **M. D.**, pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného o odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec odsúdeného M. D., vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4 Ndt 64/2012, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

M. D., odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2 T 27/2010, zo dňa 4. novembra 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1 To 23/2011, zo dňa 26. októbra 2011 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, podal dňa 9. novembra 2012 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na povolenie obnovy konania, ktorý je vedený pod spisovou značkou tohto súdu 4 Nt 64/2012. Vec bola pridelená na rozhodnutie senátu JUDr. E. K., ktorá dňa 6. decembra 2012 písomne vyzvala odsúdeného M. D. na zaslanie písomných dôvodov obnovy konania.

Odsúdený M. D. prostredníctvom svojho obhajcu reagoval na túto výzvu dňa 10. januára 2013 a okrem iného v nej vzniesol aj námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Banská Bystrica v tejto veci. Poukázal na možný priateľský vzťah s poškodeným, argumentujúc tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 16. februára 2011

odňal vec vedenú na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 2 To 408/2010 tomuto súdu a prikázal vec (v odvolacom konaní) na prejednanie rozhodnutia Krajskému súdu v Nitre. Citoval zápisnicu o verejnom zasadnutí Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. októbra 2011, z ktorej vyplýva, že odsúdený vzniesol námietku zaujatosti odôvodnenú takto: „Ďalej chcem uviesť, že podľa môjho názoru bol sudca na okresnom súde voči mne zaujatý, pretože sa pozná s poškodeným a nevedel som o tom, že sú veľmi dobrí kamaráti vo voľnom čase. Ja o tom viem, pretože som z Banskej Bystrice a dozvedel som sa to. Ja som priamo nevidel to, že by sudca okresného súdu s poškodeným niekde spolu sedeli, chodili na dovolenky a pod. Dajme tomu, že o tom všetkom viem z počutia“.

V ďalšej časti však z jeho návrhu nevyplýva, ktorému okresnému súdu má byť jeho vec prikázaná, či inému okresnému súdu v rámci kraja, alebo mimo neho.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. E. K. po vyjadrení sa sudcov Okresného súdu Banská Bystrica k podanej námietke zaujatosti spis 4 Nt 64/12 predložila Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie na odňatie a prikázanie veci.

Krajský súd v Banskej Bystrici konštatujúc, že tento súd bol vylúčený z vykonávania úkonov v trestnom konaní v pôvodnej veci a vec bola delegovaná Krajskému súdu v Nitre, po vyjadrení sa sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici spis predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci podľa (v súčasnosti) § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania.

Námietka zaujatosti sudcov podaná odsúdeným M. D. smeruje síce voči sudcom Okresného súdu Banská Bystrica, ale s tým, že ako možný navrhovaný súd na prejednanie tejto veci v dôsledku nejasnosti podania odsúdeného prichádza do úvahy aj súd mimo obvodu Krajského súdu v Banskej Bystrici. V takomto prípade je súdom najbližšie spoločne

nadriadeným na rozhodnutie o tomto návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci Okresnému súdu Banská Bystrica.

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle už citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Účelom vylúčenia sudcu či sudcov je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu sudcov. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovi, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o ich spôsobilosti konať nestranne.

Námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu Banská Bystrica, ktorú uplatnil odsúdený M. D., možno rozdeliť do dvoch častí. V prvej časti namieta zaujatosť všetkých sudcov súdu s poukazom na možný priateľský a profesionálny vzťah s poškodeným. K tejto časti námietky Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že sa jedná o nekonkrétne, ničím nepodloženú hypotetickú domnienku, ktorá nespĺňa kritériá dôležitého dôvodu na odňatie veci sudcom Okresného súdu Banská Bystrica. V druhej časti namieta odsúdený dobrý vzťah sudcu, ktorý prejednával jeho trestnú vec (JUDr. P. P.), s poškodeným, pretože z počutia vie, že sú veľmi dobrí kamaráti vo voľnom čase. K tejto časti námietky zaujatosti treba uviesť, že i keď toto konštatovanie odsúdeného M. D. je vyvrátené vyjadrením sudcu JUDr. P. P., nie je to pre posúdenie zaujatosti konkrétneho sudcu rozhodujúce. Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Tým je predseda senátu JUDr. P. P. vylúčený z konania o obnove konania v predmetnej trestnej veci „zo zákona“.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. inému okresnému súdu, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. apríla 2013

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová