

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/809/2015
Identifikačné číslo spisu:	4212219941
Dátum vydania rozhodnutia:	13.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4212219941.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/317/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 13. mája 2015 sp. zn. 5Co/772/2014 a 5Co/773/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) druhým výrokom v záhlaví označeného rozsudku, majúcim charakter uznesenia, zrušil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“ alebo „prvostupňový súd“) zo 14. júla 2014 č. k. 7C/317/2012-88, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za odvolanie podané proti prvostupňovému rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyni nevznikla poplatková povinnosť za odvolanie proti rozsudku.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala včas dovolanie žalobkyňa. Žiadala ho zrušiť a zrušiť aj rozhodnutie prvostupňového súdu.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa odôvodnila dovolanie (zjavne v omyle) tak, akoby vyššie označeným uznesením odvolacieho súdu bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení súdneho poplatku. V skutočnosti však týmto uznesením odvolacieho súdu bolo vyhovené jej odvolaniu proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu, a to tak, že odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu o poplatkovej povinnosti zrušil. Keďže žalobkyňa bola v odvolacom konaní

úspešná, nebola subjektívne oprávnená podať dovolanie voči zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

O trovách dovolacieho konania podľa § 146 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 243b ods. 5 vety prvej O. s. p. dovolací súd nerozhodoval. Dôvodom pre takýto postup nebolo iba to, že vo vzťahu k otázke urobenej predmetom dovolacieho konania nešlo primárne o vzťah medzi účastníkmi konania, ale o vzťah poplatníka a štátu, ale najmä to, že konanie vo veciach súdnych poplatkov je jedným z konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu a ktoré sa vyznačujú tiež tým, že v nich právo účastníkov na náhradu trov konania nevzniká zo zákona (práve podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Bezvýnimočnosť pravidla spôsobuje i nemožnosť rozhodovania (ktorým môže byť len výber aspoň z dvoch možností a tu je iba jedna), v dôsledku čoho je i tzv. náhradový výrok v rozhodnutí nadbytočný.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.