

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **J. P. E., P., S.**, nar. X., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. J. G. – F., advokátom, K.,
P., o konečnej správe, na odvolanie A. P., P., S., úpadcu J. P. a konkurzného veriteľa D. C. L. so sídlom X., L., V., zastúpeného Mgr. T. R., advokátom, J., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach
č. k. 4K/140/2000 – 221 z 23. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/140/2000 – 221 z 23. januára 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a hotových výdavkov s nasledovnou úpravou:

- odmena správcu konkurznej podstaty činí 10 568,94 Eur (318 400 Sk),
- hotové výdavky správcu JUDr. V. P. činia 8 502,72 Eur (256 153 Sk),
- hotové výdavky správcu JUDr. J. G.-F. činia 2 063,93 Eur (62 178 Sk),
- veriteľ č. X. D. C. L. L. sa ako oddelený veriteľ zo záložného práva na hnutelný majetok navyše uspokojuje sumou 110,40 Eur (3 326 Sk) a zo záložného práva z nehnuteľností sumou 11 586,02 Eur (340 040,50 Sk).

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že proti konečnej správe, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli súdu do 07. 01. 2009, podal námietky veriteľ č. X. - D. C. L. L.. Po ich

prejednaní na pojednávání a vyjadrení správcu konkurznej podstaty súd dospel k záveru, že námietky sú oprávnené v bodoch 1 (11 053 Sk za poistenie nehnuteľnosti v k. ú. Š., ktorá bola neskôr vylúčená zo súpisu konkurznej podstaty) a 2 (výpočet výťažku pre oddeleného veriteľa), na základe čoho sumy vo výške 366,89 Eur (11 053 Sk) a 110,40 Eur (3 326 Sk) odpočítal na ťarchu správcu konkurznej podstaty z pôvodne vyúčtovanej sumy v konečnej správe 2 541,23 Eur (76 557 Sk) a uvedenú sumu priznal v prospech oddeleného veriteľa č. X. s tým, že takáto úprava konečnej správy nemá žiadny vplyv na postavenie a prípadné uspokojovanie ostatných konkurzných veriteľov.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie oddelený konkurzný veriteľ D. C. L., L., úpadca a A. P..

Konkurzný veriteľ D. C. L., L. v odvolaní uviedol, že v predmetnej konkurznej veci vypracovaná pôvodná konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 28. 10. 2008, voči ktorej podal námietky. Tie boli prejednané na pojednávání dňa 12. 12. 2008 a súd uznesením č. k. 4K 140/00-163 pôvodnú konečnú správu neschválil. Správca preto predložil novú konečnú správu, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 19. 12. 2008. Aj proti tejto správe podal námietky, pričom súd dospel k záveru o ich čiastočnej opodstatnenosti a konečnú správu schválil s úpravou uvedenou v napadnutom uznesení. Súd akceptoval jeho námietku, že nebol dôvod, aby sa podieľal na nákladoch na poistenie nehnuteľností v k. ú. Š., na ktoré nemal zriadené záložné právo a náklady v sume 11 053 Sk odpočítal na ťarchu správcu. Tým sa jeho uspokojenie malo zvýšiť na sumu 11 586,02 Eur, pričom v konečnej správe je uvedený nesprávny prepočet na slovenské koruny, lebo namiesto sumy 340 040,50 Sk má byť uvedená suma 349 040,50 Sk. Súd uznal aj jeho ďalšiu námietku týkajúcu sa výťažku speňaženia hnutel'ných vecí a priznal mu nárok vo výške 110,40 Eur (3 326 Sk). Trvá však aj na ďalších námietkach, ku ktorým sa správca nevyjadril a nezaoberal sa nimi ani súd. V pôvodnej konečnej správe bol v časti B pod písm. i) uvedený súdny poplatok (7 Cb/154/06-16 pre SK-BA) vo výške 10 000 Sk, ale v novej konečnej správe je už ten istý poplatok uvedený vo výške 15 992 Sk, pričom toto navýšenie správca nevysvetlil. Okrem toho v pôvodnej správe sa odvolateľ podieľal na nákladoch znaleckého posudku Ing. P. sumou 50 000 Sk, ale v novej správe už sumou 100 000 Sk, čo správca nijako nevysvetlil. V novej konečnej správe predstavuje

rozdiel medzi príjmami a výdavkami sumu 591 108 Sk, z ktorej po odpočítaní súm určených pre oddelených veriteľov (337 987,50 Sk + 29 372,50 Sk) zostane suma 223 748 Sk, ktorá by mala byť určená na uspokojenie konkurzných veriteľov druhej triedy, s čím sa však v správe nepočíta. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že novú konečnú správu neschvaľuje.

Úpadca J. P. v odvolaní uviedol, že na Okresnom súde v Humennom sa vedie súdne konanie pod sp. zn. 11C 760/98, v ktorom sa správca konkurznej podstaty domáha voči žalovanému MUDr. B. S. zaplata 553 285 Sk, z čoho by polovica patrila do konkurznej podstaty. Okrem toho na Krajskom súde v Košiciach je pod sp. zn. 2 Cbi 13/07 vedené konanie, v ktorom sa jeho manželka A. P. domáha voči správcovi zaplata sumy 400 000 Sk. Obe konania ešte nie sú skončené, ale ich výsledok bude mať vplyv na obsah konečnej správy, preto by súd s jej schválením mal počkať. K správe ďalej uviedol, že podľa rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 17 Cb 11/02 sa chata v obci Š. vracia do konkurznej podstaty, preto nevie, z akých dôvodov sa v konkurznej podstate nenachádza. Spochybnil tiež správcom uvedený výdaj vo výške 51 000 Sk, ktorý mal byť použitý na odstránenie závad na budove v M., ktorý nebol zohľadnený v znaleckom posudku. Opakovane namieta cenu nehnuteľností v M., ktorých hodnota je podľa znaleckého posudku z roku 2005 1 562 735 Sk, pričom podľa znaleckého posudku pre potreby V., a. s. z roku 1997 boli ohodnotené sumou vyše 4,5 mil. Sk, za ktorú mali byť aj predané (keďže len cena pozemku predstavuje 1 793 600 Sk). Namieta aj cestovné náklady správcu JUDr. V. P. vo výške 256 153 Sk, čo by znamenalo, že počas jeho správcovania denne musel precestovať vyše 100 km. Rovnako namieta náklady za uskladnenie písomností vo výške 399 192 Sk, pretože všetky boli uložené v prepravke od banánov a podľa jeho informácií sú uložené u manželky správcu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie podala aj manželka úpadcu, pani A. P., a to z dôvodu, že na Krajskom súde v Košiciach sa pod sp. zn. 2 Cbi 13/07 vedie súdne konanie, v ktorom sa domáha voči správcovi konkurznej podstaty zaplata sumy 400 000 Sk, ktoré nie je skončené a ktorého výsledok bude mať podstatný vplyv na obsah konečnej

správy. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty sa k odvolaniam nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O. s. p. / prejednal vec v medziach odvolaní podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolania sú dôvodné.

Okrem dvoch námietok ku konečnej správe, ktoré súd po vyjadrení správcu uznal za opodstatnené (čo sa prejavilo aj v navýšení sumy určenej na uspokojenie), konkurzný veriteľ č. X. namietal zvýšenie súdneho poplatku v konaní sp. zn. 7 Cb/154/06 zo sumy 10 000 Sk podľa pôvodnej konečnej správy na sumu 15 992 Sk v novej správe, zvýšenie jeho podielu na nákladoch znaleckého posudku z 50 000 Sk na 100 000 Sk a nerozdelenom zostatku vo výške 223 748 Sk, pričom s týmito námietkami sa súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal buď vôbec alebo nedostatočne. Platí to aj pre námietku A. P., ktorú uplatnila ešte pred prejednaním novej konečnej správy na pojednávaní dňa 23. januára 2009, že na Krajskom súde v Košiciach sa vedie doteraz neskončené súdne konanie pod sp. zn. 2 Cbi 13/07, v ktorej sa ako navrhovateľka domáha voči správcovi zaplata sumy 400 000 Sk jednak z titulu náhrady za plnenie poskytnuté za dlžníka (úpadcu) z dôvodu ručenia a jednak z titulu pomernej časti nájomného za správcom prenajaté nehnuteľnosti, ktorých je po zrušení BSM podielovou spoluvlastníčkou. Vyjadrenie správcu na pojednávaní, že na uspokojenie tejto pohľadávky proti podstate aj tak nezostanú finančné prostriedky treba považovať za predčasné aj v súvislosti s ďalšími námietkami odvolateľov, ale je predovšetkým povinnosťou súdu s jednotlivými námietkami sa čo najpresvedčivejšie vysporiadať.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uvedie súd podstatný obsah prednesov, stručne a jasne vyloží, ktoré skutočnosti má preukázané a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov spravoval, prečo nevykonal i ďalšie dôkazy a posúdi zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení, ktoré použil. Uvedené ustanovenie platí v primeranom rozsahu aj pre rozhodovanie uznesením / § 167 ods. 2 O. s. p. /. Len takto odôvodnený rozsudok prípadne uznesenie umožňuje posúdiť, či je rozhodnutie súdu vecne správne. Odôvodnenie

napadnutého rozvrhového uznesenia citovanému ustanoveniu nezodpovedá a nedostatok dôvodov robí napadnuté uznesenie nepreskúmateľným. Súd týmto postupom obmedzil účastníkov konania v ich práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho im odňal možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L. B.