

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Obo/3/2017                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1005899873                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 08.02.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Andrea Moravčíková       |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1005899873.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., v právnej veci žalobcu N., I., XXX XX N., A., zast. JUDr. Dušan Szabó, advokát, Nemocničná 7, Kráľovský Chlmec, proti žalovanému JUDr. Dušan Noskovič, Ružová dolina 7, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Agrokombinát PD Lehnice, IČO: 00 191 54, o uznanie pravosti pohľadávky vo výške 19.288,224 Eur, rozhodujúc o oslobodení žalobcu od súdnych poplatkov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cbsi/48/2005-384 zo dňa 14. júla 2014, takto

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 8Cbsi/48/2005-384 zo dňa 14. júla 2014 žalobcovej žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie vyhovel a oslobodenie mu priznal.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dňa 26.mája 2014 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Žalobca svoju žiadosť odôvodnil nepriaznivými majetkovým pomermi, k žiadosti doložil tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Na výzvu súdu prvej inštancie doplnil svoju žiadosť o rozhodnutie o priznaní dávky v nezamestnanosti. Krajský súd uznesením č. k. 8Cbsi/48/2005-384 zo dňa 14. júla 2014 následne priznal žalobcovi len oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie s prihliadnutím na jeho nepriaznivé majetkové pomery.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca s odôvodnením, že žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, pričom jeho návrhu bolo vyhovené iba čiastočne, a to čo do súdneho poplatku za podanie dovolania. V odvolaní uvádza, že len omylom v návrhu uviedol, že žiada o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie vo výške 199 eur, žiadal však o oslobodenie v celom rozsahu. Uviedol, že v predchádzajúcom konaní mu už bolo určené zaplatiť súdny poplatok za odvolanie právoplatným rozhodnutím, ktoré je v súčasnosti predmetom vymáhania zo

strany Justičnej pokladnice, kde sa snažil dohodnúť na odklade platenia, v čom mu nebolo vyhovené. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že jeho návrhu odvolací súd vyhovie a v celom rozsahu ho od platenia súdnych poplatkov oslobodí.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd vyhovel žalobcovej žiadosti od oslobodenie od platenia súdnych poplatkov za dovolanie.

9. Podľa § 138 ods. 1 OSP účinného do 30.6.2016 na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

10. Podľa § 254 ods. 1 a 2 CSP účinného od 1.7.2016 súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany. Priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku

11. Podľa ust. § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

12. Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

13. Osobou oprávnenou na podanie odvolania je účastník konania, ktorému rozhodnutím súdu bola spôsobená ujma, teda ktorého návrhu vyhovené nebolo, bol v konaní neúspešný. V danom prípade podal odvolanie žalobca, ktorý bol vo svojom návrhu plne úspešný. Pokiaľ aj uvádza žalobca, že žiadal o oslobodenie v celom rozsahu a len omylom uviedol, že žiada o oslobodenie v rozsahu uloženej povinnosti platiť poplatok za dovolanie vo výške 199 eur, odvolací súd zdôrazňuje, že ide o návrhové konanie a súd prvej inštancie rozhodol tak, ako žalobca žiadal a v celom rozsahu mu vyhovel. Nemožno prípadný omyl v návrhu pričítať súdu, keď si tento privodil samotný účastník.

14. Keďže návrhu bolo vyhovené v celom rozsahu, s poukazom na ust. § 201 ods. 1 OSP, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a v čase podania odvolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky

odvolanie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol, keďže bolo podané niekým, kto na jeho podanie nebol oprávnený.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (§ 420 CSP a contrario).