

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/43/2015
Identifikačné číslo spisu:	8012200586
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8012200586.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Q.k, nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. M. č. XXXX/X, XXX XX B., proti žalovanej: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, pobočka Prešov, Kúpeľná 5, P.O.BOX 160, 080 01 Prešov, za účasti: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova č. 2, 829 24 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, v odvolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. marca 2015 č. k. 2S/32/201285, postupom podľa § 164 O.s.p. prostredníctvom opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 27. júla 2016 sp.zn. 1 Sžo/43/2015 o p r a v u j e tak, že pôvodný text uvedený v bode 2. na strane 2 až 3 opravou dotknutého rozsudku vypúšťa v celosti bez náhrady a prečíslovania.

Odôvodnenie

1. Po písomnom vypracovaní a zaslaní rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) zo dňa 27. júla 2016 sp.zn. 1 Sžo/43/2015 účastníkom konania zúčastnená osoba podaním zo dňa 19.09.2016 požiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky o opravu dotknutého rozsudku.
2. Svoju žiadosť odôvodnila s poukazom na ustanovenie § 143 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok tým, že v odôvodnení rozsudku na str. 2 a 3 prišlo zo strany Najvyššieho súdu omylom ku chybe v jeho vyhotovení, nakoľko skutočnosti uvedené v bode 2. sa netýkajú daného prípadu.
3. Pri následnej kontrole zberného spisu na Najvyššom súde a po vyžiadaní si administratívneho spisu bol hore uvedený nedostatok v písaní zistený.

Podľa § 143 v spojení s § 491 ods. 1 S.s.p. správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

Podľa § 147 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 491 ods. 1 S.s.p. 1) Správny súd rozhoduje uznesením, ak

- a) nerozhoduje vo veci samej,
- b) tak ustanovuje tento zákon.

4. Na základe hore uvedených ustanovení vyplýva logický záver, že pri písomnom vyhotovovaní rozsudku sp.zn. 1 Sžo/43/2015 došlo k chybám v písaní odôvodnenia, keď v jeho bode 2. bol vložený text, ktorý s rozhodnutím vo veci samej nesúvisí.

5. Zásada nemennosti vysloveného súdneho rozhodnutia ovláda vyhotovovanie jeho písomnej formy. Výnimku z tejto zásady tvorí ustanovenie § 143 S.s.p., na základe ktorého je možné vykonať opravu súdneho rozhodnutia, avšak len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a o také chyby, ku ktorým došlo na základe zjavného omylu majúcim základ v duševnej či mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej toto rozhodnutie.

6. Z uvedeného je zjavné, že oprava odôvodnenia rozsudku, ktoré obsahuje nadbytočný, a tým aj text zmätočný pre účastníkov, je podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku prípustná a možná. Preto konajúci súd na návrh opravy dotknutej časti súdneho rozhodnutia formou uznesenia vykonal.

7. Z informácií od účastníkov vyplýva, že krajský súd prišiel k expedícii pôvodného rozsudku, a ďalej je nutné prihliadnuť na to, že vykonaná oprava sa týka vypustenia nadbytočného textu odôvodnenia.

8. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd neodložil vykonateľnosť opravovaného súdneho rozhodnutia odvolacieho súdu na čas, pokiaľ opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

9. Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.