

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. Š.**, bytom **B.** proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. marca 2011, č. k. 24Sd/106/2010 - 42, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 9. marca 2011, č. k. 24Sd/106/2010 – 42, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 10. júna 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľovi od 24. augusta 2009 invalidný dôchodok v sume 462,70 € mesačne, zvýšený od 1. januára 2010 na sumu 476,90 € mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za správne vzhľadom na závery vyhotovených posudkov o zdravotnom stave navrhovateľa i stanovený dátum vzniku jeho invalidity dňom 24. augusta 2009.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s posudzovaním jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi odporkyne aj znalcami. Najmä nesúhlasil so stanoveným dátumom vzniku invalidity 24. augusta 2009, kedy sa mal jeho zdravotný stav zhoršiť. Namietol, že jeho zdravotný stav je rovnaký už od 21. júla 2004, odkedy žiada

priznať invalidný dôchodok, hoci k jeho zhoršeniu došlo 6. februára 2007, kedy utrpel mozgovú porážku. Súčasne namietol zaujatosť vec prejednávajúcej sudkyne krajského súdu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Procesným právom účastníka je okrem iného právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť riadne skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. Dostatočne a vyčerpávajúcim spôsobom sa nevysporiadal s námietkami, ktoré uplatnil navrhovateľ v opravnom prostriedku a s obsahom posudkov posudkových lekárov. V odôvodnení rozhodnutia uviedol len obsah napadnutého rozhodnutia a konštatovanie, že súd sa oboznámil s pripojenými lekáorskými správami posudkových lekárov a s ich závermi o stanovenej 71 %-nej celkovej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa a dátume vzniku invalidity od 24. augusta 2009. Závery posudkov o stanovení celkovej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť však nevyhodnotil vo vzťahu k námietkam navrhovateľa. Pokiaľ v odôvodnení rozsudku uviedol, že „doba, od ktorej bol priznaný navrhovateľovi invalidný dôchodok, vychádza s preukázaním jeho zhoršeného zdravotného stavu, tak, ako je to hore uvedené od 24.8.2009“, také odôvodnenie nemožno považovať za dostatočné a zrozumiteľné.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa s námietkami navrhovateľa a s obsahom posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia, z hľadiska ich úplnosti a presvedčivosti aj čo do stanovenia dátumu vzniku invalidity a vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková