

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **M. Č. K.– J.**, S. č. X., K., proti povinnému **J. B.**, bývajúcemu v K., zastúpenému JUDr. T. Č., advokátom v K., **pre vymoženie 1 000,-- Sk istiny s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 49 Er 830/2005, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 29. septembra 2008, č.k. 49 Er 830/2005-40, rozhodol

t a k t o :

Konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 29. septembra 2008, č.k. 49 Er 830/2005 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II uznesením z 29. septembra 2008 č.k. 49 Er 830/2005-40 námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal povinný dovolanie z dôvodu, že činnosť exekútora je nezákonná.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 19. decembra 2008 sp.zn. 2 CoE 219/2008 odvolanie povinného odmietol. Jeho podanie, nazvané dovolaním, posudzoval v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. podľa jeho obsahu ako odvolanie.

Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu povinný vo svojom podaní z 28.1.2009 nesúhlasil, aby bola vec prejednaná odvolacím súdom. Zotrval na tom, že proti rozhodnutiu

súdu prvého stupňa podal dovolanie z dôvodov uvedených v § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. a podľa § 237 písm. f/ O.s.p. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo ho zmenil. Bol toho názoru, že boli splnené dôvody na odklad exekúcie, o ktorý odklad požiadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvodnosť podaného dovolania a zistil, že toto dovolanie nespĺňa zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým rozhodol okresný súd o námietkach povinného proti trovám exekúcie.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu, rozhoduje iný senát tohto súdu.

V tomto ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napádané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Rozhodnutie okresného súdu o námietkach povinného proti trovám exekúcie však nemožno považovať za rozhodovanie odvolacieho súdu.

Z uvedeného je teda zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný k rozhodovaniu o dovolaní, ktorým bolo napadnuté uvedené uznesenie okresného súdu, lebo toto rozhodnutie nebolo vydané v odvolacom konaní.

Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, predovšetkým či patrí vec do právomoci súdu, ak je daná jeho vecná alebo funkčná príslušnosť (§ 103, § 104 O.s.p.). Pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade je v občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Z uvedeného vyplýva, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, lebo Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť; súd preto konanie zastavil (§ 104 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. mája 2009

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková