

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na návrh žalobcu **J. K.**, bývajúceho v B., štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného Advokátskou kanceláriou B., s.r.o., so sídlom v B., IČO: X., o určenie miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie právnej veci žalobcu J. K., bývajúceho B., štátneho občana Slovenskej republiky, proti žalovanej J. G., bývajúcej v A., štátnej občianky Austrálskeho zväzu, o zaplatenie zmluvnej pokuty (61 167,35 € s príslušenstvom) z písomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako sponzorom a žalovanou ako športovkyňou v zastúpení jej rodičov D. a J. G. z 23. februára 2000, je **miestne príslušný** Okresný súd Bratislava I.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ J. K. podaním z 23. novembra 2011 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 O.s.p. vo veci, v ktorej mieni podať žalobu na súd v Slovenskej republike proti štátnej občianke Austrálskeho zväzu (predtým štátnej občianky Slovenskej republiky) titulom majetkového práva (zaplatenia zmluvnej pokuty) zo zmluvy uzavretej podľa § 51 Občianskeho zákonníka dňa 23. februára 2000. Predloženie veci odôvodnil tým, že vo veci je daná právomoc súdov Slovenskej republiky v zmysle § 37a písm. d/ zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, respektíve ich nemožno zistiť.

Právomoc slovenských súdov navrhovateľ zdôvodnil ustanovením § 37a písm. d/ zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení,

podľa ktorého právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach ostatných zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky. Miesto plnenia malo byť alebo bolo na území Slovenskej republiky. Žalobca to skutkovo vymedzil tak, že povinnosti žalovanej vyplývajúce zo zmluvy (vrátane finančných povinností) mali prebehnúť v platobnom mieste navrhovateľa (v Bratislave), čo preukazoval potvrdeniami o prevzatí peňažných plnení zo zmluvy o sponzorstve z 5. januára 2004 a 7. januára 2004.

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne (§ 11 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa § 84 až § 89b O.s.p., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O.s.p. určil Okresný súd Bratislava I ako miestne príslušný pre podanie žaloby a prejedanie veci žalobcu J. K., bývajúcemu B., štátneho občana Slovenskej republiky, proti žalovanej J. G., bývajúcej v A., štátnej občianky Austrálskeho zväzu, o zaplatenie zmluvnej pokuty (61 167,35 € s príslušenstvom) z písomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako sponzorom a žalovanou ako športovkyňou v zastúpení jej rodičov D. a J. G. z 23. februára 2000.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2012

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková