

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/8/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125230004
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125230004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti FALCO GROUP, s. r. o., Bratislava, Záhradnícka 72, IČO: 36 688 509, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom, Kóšom, Nitra, Mostná 29, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, Bratislava, Vajnorská 55, o zaplatenie 17.229,08 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13C/25/2025 a o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému na prejednanie veci, s poukazom na ustanovenia § 22 písm. a) CSP a § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) nesprávne, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica pri postúpení veci v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov neprihliadol na skutočnosť, že predmetom konania je nárok žalobkyne, ktorou je obchodná spoločnosť, voči žalovanej, ktorou je taktiež obchodná spoločnosť, pričom z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu je zrejmé, že pri vzniku ich vzájomného záväzkového vzťahu sa jednalo o podnikateľskú činnosť. V zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka ide teda o vzťah medzi podnikateľmi, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, na základe čoho ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie je miestne a kauzálna príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP).

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom podľa tohto zákona osoba zapísaná v obchodnom registri.

6. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

7. Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

8. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa (obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala na Okresnom súde Banská Bystrica vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 17.229,08 eura s príslušenstvom na základe skutočnosti, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola uzatvorená poisťná zmluva na havarijné poistenie súboru motorových vozidiel, kedy jedným z predmetov poistenia - osobným motorovým vozidlom došlo k poistnej udalosti, pričom žalovaná po šetrení poistnej udalosti uhradila len časť poistného plnenia z dôvodu jeho krátenia, s čím žalobkyňa nesúhlasila. Žalobkyňa si preto nárokovala doplatenie poistného plnenia spolu s úrokmi z omeškania prostredníctvom súdu. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19. februára 2025 platobný rozkaz sp. zn. 23Up/169/2025, proti ktorému podala žalovaná odpor. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní vec na prejednanie postúpil Mestskému súdu Bratislava IV v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Mestský súd Bratislava IV vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. Civilný sporový poriadok v § 12 ods. 2 ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, pokiaľ CSP neurčuje inak. Nakoľko avšak v danej veci ide o spor obchodnoprávnej povahy je nevyhnutné aplikovať § 22 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Obchodnoprávny charakter sporu najvyšší súd vyvodil zo skutočnosti, že ide o spor medzi dvoma podnikateľmi - dvomi obchodnými spoločnosťami zapísanými v

obchodnom registri (§ 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka), pričom uplatňovaný nárok žalobkyne na uhradenie žalovanej sumy je odvodzovaný od skutočnosti, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola uzatvorená poisťná zmluva č. 5519001156, ktorej predmetom bolo poistenie súboru motorových vozidiel - havarijné poistenie motorových vozidiel EUROKASKO. Zo skutočnosti, že poisťovateľom aj poisťníkom sú obchodné spoločnosti a predmetom havarijného poistenia je súbor motorových vozidiel spolu s predmetom podnikania oboch obchodných spoločností, je s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že v súlade s § 216 ods. 1 Obchodného zákonníka medzi nimi vznikol obchodný záväzkový vzťah týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti.

10. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa nároku žalobkyne voči žalovanej na vyplatenie plnej sumy poisťného plnenia, t. j. v obchodnoprávnom spore, je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP).

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci teda dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.