

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/78/2025
Identifikačné číslo spisu:	4622010296
Dátum vydania rozhodnutia:	04.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4622010296.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Emila Klemaníča a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 4. februára 2026 v Bratislave v trestnej veci obvineného B. A., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, o dovolaní obvineného podanom proti trestnému rozkazu Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T/25/2022, z 9. augusta 2022

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného B. A. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom, sp. zn. 3T/25/2022, z 9. augusta 2022, právoplatným v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T/25/2022, z 21. decembra 2022 uznal obvineného B. A. za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona za skutok uvedený vo výrokovvej časti označeného trestného rozkazu. Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného B. A. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 8T/6/2021, z 20. apríla 2022 obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom so skúšobnou dobou na 5 rokov s povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti na dobu 5 rokov a 7 mesiacov považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Proti trestnému rozkazu súdu prvého stupňa podal obvinený B. A. dovolanie s poukazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku [zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu]. V podanom dovolaní súd prvého stupňa tiež požiadal o ustanovenie obhajcu, nakoľko údajne nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami (č. l. 680).

Keďže obvinený v čase podania dovolania vykonával trest odňatia slobody Okresný súd Nitra opatrením, sp. zn. TO-3T/25/2022, z 9. júla 2025 rozhodol, že podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 38 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku ustanovuje obvinenému za účelom podania kvalifikovaného dovolania a zastupovania obvineného počas rozhodovania o mimoriadnom opravnom

prostriedku obhajkyňu JUDr. Zuzanu Józovú Boreckú (č. l. 681). Vzhľadom na to, že obvinený sa podľa lustrácie v ZVJS z 9. októbra 2025 už nenachádzal vo výkone väzby, resp. ani vo výkone trestu odňatia slobody, Okresný súd Nitra opatrením, sp. zn. TO-3T/25/2022, z 9. októbra 2025 podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku zrušil opatrenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. TO-3T/25/2022, z 9. júla 2025, pretože dôvod povinnej obhajoby u obvineného pominul (č. l. 706).

Opatrenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. TO-3T/25/2022, z 9. októbra 2025 bolo obvinenému B. A. doručené do vlastných rúk 31. októbra 2025. Súčasne s doručením opatrenia bol obvinený s poukazom na jeho žiadosť o ustanovenie obhajcu z dôvodu nemajetnosti (č. l. 680) vyzvaný, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy preukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Obvinený bol tiež poučený, že ak nedostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby nepreukáže v určenej lehote, súd predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu, ktorý rozhodne podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku bez postupu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku (č. l. 703 a nasl.).

Nakoľko obvinený napriek výzve nedostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby nepreukázal, súd prvého stupňa predložil jeho trestnú vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) najskôr skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné. Dospel pritom k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zjavné, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom dovolací súd konštatuje, že obvinený B.T. A. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu a v tomto dovolacom konaní nie je zastúpený obhajcom. Je pritom súčasne zjavné, že na ustanovenie obhajcu súdom podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku v jeho prípade nie sú splnené zákonné podmienky, keďže v určenej lehote nepreukázal, že nemá dostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby, a to napriek tomu, že ho na to súd prvého stupňa po zrušení opatrenia, sp. zn. TO-3T/25/2022, z 9. júla 2025 v súlade s § 373 ods. 3 Trestného poriadku riadne vyzval.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R 23/2020 uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2020 v súvislosti s ustanoveniami § 373 ods. 3 Trestného poriadku a § 379 ods. 1 Trestného poriadku platí nasledovné: „Ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Vyplyva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný.“

Zohľadňujúc vyššie uvedené najvyšší súd dáva do pozornosti, že v predloženej trestnej veci riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 373 ods. 3 Trestného poriadku súdom prvého stupňa nahradilo postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Dovolací súd preto po predložení veci už nepovažoval za potrebné postupovať podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd sumarizuje, že v predloženej veci nebola splnená základná formálna podmienka na podanie dovolania podľa § 373 Trestného poriadku. Z tohto dôvodu mu preto nezostalo nič iné, ako dovolanie obvineného bez ďalšieho vecného preskúmania ním uvádzaných dovolacích dôvodov podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietnuť.

Riadiac sa vyššie uvedeným rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.