

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **F.H., nar. X. februára X., bytom Š., ul. D. č. X**, súkromný podnikateľ pod obch. menom F.H. – H., N.c., G., IČO: X., o námietke zaujatosti, takto

r o z h o d o l:

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Boris Tóth **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn.: 8 K 122/97.

O d ô v o d n e n i e:

Úpadca podaním zo 17. decembra 2007 podal návrh na vylúčenie sudcu podľa § 14 OSP z rozhodovania a prejednávania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave vedenom pod sp. zn.: 8K 122/97 z týchto dôvodov:

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Boris Tóth porušil všeobecné záväzné právne predpisy v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn.: 8K 122/97, a preto má úpadca pochybnosti o nezaujatosti sudcu JUDr. Borisa Tótha pre jeho pomer k veci, postojí hodnotiť procesné postupy konania, nahliadať a vykonávať potrebné zisťovania na prerušených konaniach. Poukázal na vec sp. zn.: Z-2-3K 163/96. Má ďalej zato, že súd v konaní sp. zn.: 8K 122/97 bol povinný sledovať výzvy a varovné upozornenia veriteľa úpadcu, že správca konkurznej podstaty si neplní riadne svoje povinnosti. Tým, že sa sudca odmietol vyjadriť k podnetom – sťažnostiam, porušil základné ľudské práva úpadcu. Rovnako i predseda súdu a podpredseda súdu.

Zároveň navrhol nariadiť na vybavenie veci predvolať F.H. a vypočúť ho a následne rozhodnúť o vylúčení sudcu JUDr. Borisa Tótha z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave sp. zn.: 8K 122/97.

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Boris Tóth sa písomne vyjadril k vznesenej námietke zaujatosti a uviedol, že sa vo veci necíti byť zaujatý, nemá žiadny pomer k účastníkom konania, ich zástupcom, ani k veci.

Podľa ust. § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Z vyššie citovaného ust. § 14 ods. 1 OSP vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti pre ich pomer k veci alebo k účastníkom konania alebo k zástupcom účastníkov konania.

Občiansky súdny poriadok spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy ak možno mať pochybnosť o ich nezaujatosti.

Sudca JUDr. Boris Tóth subjektívne nepociťuje k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Súčasne však nemožno z konania sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Borisa Tótha vyvodiť, že v konaní nepostupuje tak objektívne, aby o nedostatku tohto vzťahu nevzbudzoval žiadne pochybnosti.

Úpadca, ako vyplýva zo vznesenej námietky zaujatosti, nie je spokojný s ustanoveným správcom konkurznej podstaty, čo nie je nezvyčajné, keďže správca konkurznej podstaty zo zákona nakladá s majetkom patriacim do konkurznej podstaty t.j. majetkom úpadcu. Úpadca rovnako namieta postup súdu – sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Borisa Tótha, ktorý rovnako ako aj správca konkurznej podstaty je pod kontrolou konkurzných veriteľov.

Za tejto situácie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 OSP) dospel k názoru, že námietka zaujatosti vznesená úpadcom nie je dôvodná a rozhodol, že sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Boris Tóth nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn.: 8K 122/97.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: