

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O.**, proti žalovaným **1/ F. G.** a **2/ M. G.**, bývajúcim v M., o zaplatenie **13 429,50 €**, ktorá vec bola vedená na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 7 C 49/2008, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 17. októbra 2011 sp.zn. 7 Co 274/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 17. októbra 2011 sp.zn. 7 Co 274/2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin z 23. mája 2011 č.k. 7 C 49/2008-156 v jeho odvolaní žalovaného 1/ zapadnutom výroku vo veci samej a vo výroku o trovách konania a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 1/ (ďalej aj ako „dovolateľ“). Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie „zastaviť“, pretože súdy porušili ustanovenie § 671 Občianskeho zákonníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie

vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nespĺnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že v danom prípade Okresný súd Martin uznesením zo 14. marca 2012 č.k. 7 C 49/2008-186 dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie, vyzval, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľa tiež poučil o možnosti podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ nato listom z 27. marca 2012 požiadal o ustanovenie advokáta (č.l. 191 spisu). Súd prvého stupňa potom listom z 18. apríla 2012 (č.l. 193 spisu) odkázal dovolateľa so svojou žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“). Zároveň mu uložil povinnosť oznámiť súdu v lehote do 1 mesiaca, či mu bol advokát ustanovený. Keďže dovolateľ súdom požadovanú informáciu nepodal, požiadal súd centrum o podanie správy, či dovolateľovi bol advokát ustanovený (č.l. 195 spisu). Centrum oznámilo 3. júla 2012 (č.l. 197 spisu) a potom aj 12. februára 2013 (č.l. 224 spisu) súdu prvého stupňa, že neeviduje žiadosť dovolateľa o poskytnutie právnej pomoci, resp. že menovaný nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Po tomto súd prvého stupňa listom z 13. februára 2013 (č.l. 225 spisu) opätovne vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie predložením plnomocenstva advokátovi. Dovolateľ výzvu súdu prevzal 20. februára 2013, nedostatok svojho povinného zastúpenia v súdom prvého stupňa určenej lehote, a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, ale neodstránil.

Dovolací súd po oboznámení sa s vyššie uvedeným obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. mája 2013**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová