

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/56/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5019200064  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5019200064.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. E. Q., bytom U. XX/XX, XXX XX F., proti žalovanému Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, Útvar sociálneho zabezpečenia, Šagátová 1, 813 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: GR ZVJS-d-12379/14-2018 zo dňa 22.11.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/5/2019 z 21.03.2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/5/2019 z 21.03.2019 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

(1) Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/5/2019 z 21.03.2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) krajský súd žalobu ako predčasne podanú odmietol.

(2) V odôvodnení krajský súd uviedol podstatnú časť odôvodnenia rozhodnutia žalovaného č.: GR ZVJS-d-12379/14-2018 zo dňa 22.11.2018 (ďalej len preskúmané rozhodnutie). Ďalej uviedol, že bolo preukázané, že dňa 06.11.2018 bola doručená žalovanému Žiadosť o priznanie starobného dôchodku žalobcu, ktoré konanie je u žalovaného vedené pod sp. zn.: GR ZVJS-d-12379/14-2018. V tomto konaní bolo žalovaným zistené, že sa jedná o duplicitnú žiadosť, preto bolo správne konanie o žiadosti žalobcu zo dňa 06.11.2018 zastavené preskúmaným rozhodnutím žalovaného. V konaní žalovaného o totožnej žiadosti žalobcu bolo rozhodnutím č. GR ZVJS-d-12379/14-2018 zo dňa 06.09.2018 vydané rozhodnutie, ktorým bolo správne konanie vo veci priznania starobného dôchodku účastníkovi konania (žalobcovi) zastavené procesným rozhodnutím podľa § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. Toto rozhodnutie napadol žalobca odvolaním zo dňa 17.09.2018, ktoré bolo žalovaným postúpené odvolaciemu orgánu (ministrovi spravodlivosti) dňa 16.10.2018. Odvolací orgán do dňa rozhodnutia žalovaného o duplicitnej žiadosti žalobcu zo dňa 06.11.2018 nerozhodol. Vzhľadom na uvedené krajský súd žalobu ako podanú predčasne odmietol podľa § 98 ods.1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

(3) Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť žalobca (ďalej aj sťažovateľ), ktorú odôvodnil tým, že mu nebolo umožnené využiť jeho procesné práva (právo konania za jeho účasti, právo na vyjadrenie sa k vykonaným dôkazom), čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tým, že jeho žaloba bola nezákonne odmietnutá. Uviedol, že uznesenie krajský súd odôvodnil §7 písm. a) SSP, ktoré ukladá účastníkovi konania vyčerpať pred právoplatnosťou preskúmaného rozhodnutia všetky riadne opravné prostriedky. Poukázal na to, že túto povinnosť si splnil, pretože dňa 01.12.2018 podal odvolanie voči preskúmanému rozhodnutiu, pričom odvolací orgán o podanom odvolaní nerozhodol v zákonnej lehote 60 dní. Okrem toho poukázal aj na skutočnosť, že v poučení preskúmaného rozhodnutia je uvedené, že proti rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie. Nezákonný procesný postup súdu videl v tom, že rozhodol bez nariadenia verejného pojednávania, čím malo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie. Opakovane namietal zaujatosť konajúcej sudkyne a žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť.

(4) Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná dôvodne.

(5) Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

(6) Podľa § 139 ods. 2 SSP v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

(7) Štruktúra odôvodnenia rozsudku ako aj uznesenia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy. Ak súd pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 139 ods. 2 SSP, dochádza nielen k tomu, že uznesenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Riadne odôvodnenie rozhodnutia súdu tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 6/03 z 13. marca 2003).

(8) Po preskúmaní napadnutého uznesenia a postupu krajského súdu dospel kasačný súd k záveru že krajský súd v intenciách vyššie citovaného ustanovenia nepostupoval. Kasačný súd poukazuje na to, že záver krajského súdu vychádza iba z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Krajský súd výzvou zo dňa 18.03.2019 (č.l. 25) zaslal žalovanému rovnopis žaloby, vyzval ho na vyjadrenie k žalobe v lehote 30 dní a žiadal predložiť administratívny spis týkajúci sa veci ako aj spis prvostupňového orgánu. Vzápätí listom zo dňa 21.03.2019 žalovanému krajský súd oznámil, že výzvu zo dňa 18.03.2019 má považovať za bezpredmetnú a rovnaký deň 21.03.2019 vydal uznesenie napadnuté kasačnou sťažnosťou. V spise sa nenachádza žiadna zmienka o pripojení administratívneho spisu žalovaného v uvedenej veci. Kasačný súd má preto za to, že krajský súd rozhodol vo veci bez toho, aby preskúmal administratívny spis žalovaného. Záver o predčasnom podaní žaloby podľa názoru kasačného súdu nie je možné urobiť iba na základe kópie preskúmaného rozhodnutia pripojeného k žalobe.

(9) Zároveň kasačný súd dáva do pozornosti, že krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu č. GR ZVJS-d-12379/14-2018 zo dňa 06.09.2018 dňa 17.09.2018, pričom toto odvolanie bolo postúpené odvolaciemu orgánu dňa 16.10.2018 a do dňa vydania

preskúmaného rozhodnutia odvolací orgán o ňom nerozhodol. Predmetom prieskumu v danej veci je však rozhodnutie žalovaného GR ZVJS-d-12379/14-2018 zo dňa 22.11.2018, pričom v poučení tohto rozhodnutia je uvedené, že odvolanie voči nemu nie je prípustné. Napriek uvedenej skutočnosti žalobca tvrdí, že podal odvolanie aj proti preskúmanému rozhodnutiu dňa 01.12.2018. Krajský súd sa s uvedenými skutočnosťami vôbec nevysporiadal, v dôsledku čoho je uznesenie krajského súdu nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

(10) Kasačný súd vzhľadom na uvedené kasačný súd uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 SPP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

(11) V ďalšom konaní krajský súd vec opätovne prejedná a rozhodne, pričom prihliadne na názor kasačného súdu. Nové rozhodnutie riadne a v súlade so zásadou preskúmateľnosti odôvodní.

(12) V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SPP).

(13) Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.