

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **G., a.s. v likvidácii** (predtým C., a.s.), S.X., S., IČO: X., proti odporcovi: **JUDr. M.P., K.,X., L.M.** správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. A.F. – K., Š.X., L.M., IČO: X., **o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 54Cbi 13/2006-32-Pr zo dňa 13. júla 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú š ť a , rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 54Cbi 13/2006-32-Pr zo dňa 13. júla 2006 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 54Cbi 13/2006-32-Pr zo dňa 13. júla 2006 návrh zamietol a účastníkom konania náhradu trov nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že stavba – obchod (bez pozemku) s. č. X., LV č. X., nachádzajúca sa v k.ú. V. vo výlučnom vlastníctve Doc. Ing. A.F., CSc., L.M. pod B1, postavená na parc. č. 1073/2 so zastavanou plochou 460 m², zapísaná na LV č. X. v k.ú. V., nepatrí do konkurznej podstaty a vylučuje sa zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu Ing. A.F. – K. Súd dospel k záveru, že návrh nebol podaný včas, nie je preto možné z formálnych dôvodov uvedených v § 19 ods. 2 ZKV takémuto návrhu vyhovieť. Na základe uvedeného súd návrh zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 4.12.2007 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť a navrhol konanie zastaviť.

Oporca vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 28.12.2007.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p., odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť predtým, ako prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť a odporca so späťvzatím súhlasil, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý o veci konal v zmysle § 208 O.s.p., § 222 ods. 2 O.s.p., pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie zastavil.

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ nemá právo na ich náhradu v dôsledku späťvzatia návrhu (zavinil zastavenie konania) a odporca si náhradu trov neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. januára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: