

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: N., S., X., IČO: X., zast. J., advokátka, F., X., proti odporcovi: P., Č., X., IČO: X., zast. J., advokát, AK A., K., X., o určenie obsahu zmluvy, na odvolanie navrhovateľa a odporca proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34 Cb 40/04-173 zo dňa 25. februára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd, ako súd prvého stupňa, konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil, aby zaplatil odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 15 490,73 Sk na účet advokátskej kancelárie A., so sídlom K., B., č. ú. X., vedený v U.. Rozhodol tiež, že navrhovateľovi sa súdny poplatok nevracia.

V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že navrhovateľ v priebehu konania listom zo dňa 19.2.2008 zoberal svoj návrh na začatie konania celkom späť. Dôvody späťvzatia neuviedol. Právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 25.2.2008 súhlasil so zastavením konania pre späťvzatie návrhu. Podľa § 96 ods. 1 OSP, ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Súdny poplatok zaplatený navrhovateľom v spore sa mu nevracia s ohľadom na ust. § 11 ods. 3 až 6 zák. č. 71/92 Zb. v platnom znení, nakoľko súd nemôže rozhodnúť o vrátení zaplateného súdneho poplatku s ohľadom na ust. § 13 cit. zákona po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, kedy bol uhradený. V danom prípade bol súdny poplatok uhradený v roku 2004. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nestotožnil sa však s vyčíslenými trovami právneho zastúpenia tak, ako ich vypočítal odporca a tieto v súlade s vyhláškami č. 163/2002 Z. z. a 655/2004 Z. z. prepočítal.

Proti tomuto uzneseniu podali obidvaja účastníci odvolanie, ktoré svojimi podaniami zo 16.5.2008 a 20.5.2008 vzali späť. Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto v zmysle citovaného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože konanie o odvolaní bolo zastavené.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 30. júla 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Silvia Važanová