

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. spol. s r. o.**, proti odporcovi: **Správa katastra Gelnica**, za účasti **O. R.**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 196/2009-8 z 15. februára 2010, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 Sp 4/2010-26 z 28. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 4 Sp 4/2010-26 z 28. júna 2010 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 196/2009-8 z 15. februára 2010, ktorým bol zamietnutý návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa zmluvy o zriadení záložného práva č. 191/2009-SUB uzavretej 11. februára 2009 medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a O. Rychnavským ako záložcom.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že rozhodnutie odporcu zruší a vráti vec správnomu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 250l ods. OSP, pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c ods. 1 pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.,

Podľa § 218 ods. 1 písm. a), odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ prevzal napadnutý rozsudok 12. júla 2010, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke, avšak odvolanie podal elektronickou formou až 1. augusta 2010, t. j. zrejme po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá márne uplynula 27. júla 2010.

Z potvrdenia elektronickej podateľne krajského súdu z 2. augusta 2010 vyplýva, že elektronická podateľňa prijala podanie odoslané navrhovateľom 1. augusta 2010, overila elektronické podpisy a 2. augusta 2010 zaslala o tomto navrhovateľovi potvrdenie.

Z napadnutého rozsudku tiež vyplýva, že navrhovateľ bol o možnosti podať opravný prostriedok správne poučený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie navrhovateľa považoval za podané po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, a preto podané odvolanie navrhovateľa z uvedených dôvodov odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporcovi žiadne trovy nevznikli.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 16. marca 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová