

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **W. s.r.o., Z.**, zast.: *JUDr. J.*, advokátom so sídlom R., proti žalovanému: **Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie**, so sídlom Karloveská ul. 2, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** správneho orgánu, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.03.2008 č. k. 2S 311/2005-155, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Odvolaním podaným na Krajský súd v Bratislave dňa 29.04.2008 žiadal právny zástupca žalovaného odvolací súd, aby zmenil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.03.2008 č. k. 2S 311/2005-155 tak, že rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ústredie, útvar integrovaného povoľovania a kontroly číslo: 2701105/51/Be zo dňa 14.09.2005 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že prizná žalobcovi náhradu trov konania.

Po vytýčení termínu pojednávania odvolacím súdom na 15.12.2009, písomným podaním zo dňa 14.12.2009, vzal žalobca svoj návrh na začatie konania späť a navrhol konanie zastaviť s uvedením dôvodu, že súdne konanie prebieha už 4 roky a prevádzka v Z. – S. je rozbehnutá a že rozhodnutie v danej veci by nebolo neefektívne. Najvyšší súd Slovenskej republiky k uvedenej argumentácii žalobcu uvádza iba to, že konanie na Krajskom súde v Bratislave začalo dňa 04.10.2005 a trvalo až do 13.06.2008, vo zvyšnom čase prebiehalo na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o podanom návrhu rozhodol na tomto právnom a skutkovom základe.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. platí, že dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Najvyšší súd postupom podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spoj. s ust. § 211 ods. 2 a 224 ods. 1 O.s.p. došiel k záveru, že žiadny z účastníkov nie je oprávnený na priznanie náhrady trov konania bez ohľadu na skutočnosť, či bolo alebo nebolo odvolanie podané dôvodne. Uvedený návrh v svojom späťvzati vyjadril aj žalobca.

Nakoľko žalovaný na výzvu krajského súdu (č. l. 214) zaplatil v prospech tohto súdu súdny poplatok za odvolanie vo forme kolkových známok vo výške 2.000,-- Sk (č. l. 214), bude povinnosťou krajského súdu rozhodnúť, či je potrebné tento poplatok vrátiť v zmysle ust. § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

**POUČENIE :** Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 15. decembra 2009

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová