

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. E.M.**, Nám. S.X., K.N.M., správca konkurznej podstaty úpadcu R., s.r.o., P. X., Ž., IČO: X., proti žalovanému: **C., s.r.o.**, (predtým S., Ž., s.r.o.), P. X., Ž., IČO: X., **o návrhu na vypratanie nehnuteľností a vydanie hnutel'ných vecí do konkurznej podstaty**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 35Cbi 75/2005-88a zo dňa 9. januára 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 35Cbi 75/2005-88a zo dňa 9. januára 2008 **p o t v r d z u j e .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým unesením, č. k. 35Cbi 75/2005-88a zo dňa 9. januára 2008 uložil žalobcovi zaplatiť v lehote 10 dní od doručenia súdny poplatok za návrh (druhá časť petitu) vo výške 230.000,- Sk podľa položky č. 2 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že žalobou sa domáhal vypratania nehnuteľností a zároveň vydania hnutel'ných vecí, pretože tieto boli predmetom prevodu podľa jednej kúpnej zmluvy zo dňa 23.7.2002. Nejedná sa o dva petitu, ale len o jeden, ktorý nebolo možné oddeliť z dôvodu uzavretia kúpnej zmluvy. Súdny poplatok za žalobu žalobca uhradil v sume 3.000,- Sk. Má za

to, že dodatočné vyrubenie súdneho poplatku je právne irelevantné. Na základe uvedeného žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Žalobca zároveň spolu s odvolaním podal návrh na oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Uviedol, že na účte úpadcu nie je dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie, stav peňazí v pokladni je 0,- Sk. Preto navrhol, aby mu súd priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že žalobou podanou na súd dňa 17.6.2005 sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľností a vydania vecí bližšie špecifikovaných v žalobe. Uviedol, že žiada, aby súd prejudiciálne riešil neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej dňa 23.7.2002. Na základe tejto zmluvy uzatvorenej podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 409 Obchodného zákonníka, úpadca previedol na žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnostiam za kúpnu cenu 12,200.000,- Sk a k hnutelným veciam za kúpnu cenu 4.600.000,- Sk. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že pri vyrubení súdneho poplatku je potrebné vychádzať z ceny veci (nemožno povedať, že predmet konania nemožno oceniť), preto postupoval správne, čo sa týka vyrubenia súdneho poplatku v časti o vydanie hnutelných vecí z kúpnej ceny t.j. zo sumy 4.600.000,- Sk (súdny poplatok 5% podľa položky 2 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov účinného ku dňu vzniku poplatkovej povinnosti). Krajský súd zároveň správne určil položku sadzobníka súdnych poplatkov, pretože ako vyplýva z čl. III bod 2/ predmetnej kúpnej zmluvy hnutelné veci sa previedli na základe § 409 Obchodného zákonníka. Účastníci zmluvy uviedli, že pre prevod vlastníckeho práva k hnutelným veciam sa v plnom rozsahu použijú ustanovenia Obchodného zákonníka.

Najvyšší súd preto na základe uvedeného napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, nakoľko krajský súd v správnej výške dovyrubil súdny poplatok podľa zákona účinného ku dňu podania žaloby (petit vydanie hnutelných vecí).

Zároveň najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že nie je zrejmé, z akého dôvodu prvostupňový súd rovnako nepostupoval aj v prípade súdneho poplatku týkajúceho sa vypratania nehnuteľností.

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu žalobcu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa § 211 ods. 1 posledná veta O.s.p.

V zmysle § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ide o podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Z dôvodu, že žaloba vo veci samej bola zamietnutá rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 35Cbi 75/2005-79 zo dňa 22.10.2007 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.12.2007, keďže žalobca sa neodvolal, možno konštatovať, že ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko táto podmienka splnená nebola, súd sa už finančnou situáciou žalobcu nezaoberal a žalobcovi oslobodenie od platenia súdneho poplatku nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 6. mája 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: