

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovarsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí 14. decembra 2016 v trestnej veci proti obvinenému **J. S.** a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. a) Tr. zák. a iné o sťažnostiach obvinených J. S. a M. R. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25. novembra 2016, sp. zn. 3Tp/21/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosti obvinených J. S. a M. R. **sa zamietajú.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 25. novembra 2016, sp. zn. 3Tp/21/2016 rozhodol tak, že

I.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného J. S., nar. X., t. č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica o prepustenie z väzby

na slobodu **zamietol.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obvineného J. S., nar. X., t. č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica **neprijal**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u obvineného J. S., nar. X., t. č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica dohľad probačného a mediačného úradníka **neuložil**.

II.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvinenej M. R., nar. X., t. č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica o prepustenie z väzby na slobodu **zamietol**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obvinenej M. R., nar. X., t. č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica **n e p r i j a l**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvinenej M. R., nar. X., t. č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica dohľad probačného a mediačného úradníka **neuložil**.

Proti tomuto uzneseniu podali včas sťažnosti obvinení J. S. a M. R..

V písomných dôvodoch sťažností podaných prostredníctvom obhajcov namietli absenciu konkrétnych skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť podozrenia, že sa dopustili konania, pre ktoré sú stíhaní. Zároveň prvostupňovému súdu vytkli, že v napadnutom rozhodnutí dôvodnosť podozrenia, že skutok mali spáchať konštatoval len formálne. Podrobne poukázali na doposiaľ vykonané dokazovanie s tým, že neumožňuje vyslovenie záveru, že spáchali predmetný skutok. Obvinená M. R. uviedla, že s obvinenými H. nebýva, a preto aj prípadný úspech poškodeného v súdnom konaní týkajúceho sa rodinného domu by žiadnym spôsobom nepocítila. Občasnú finančnú výpomoc svojej matky obvinenej I. H. od 20,- do 50,- € so zreteľom na ich vzťah nepovažuje za nič neobvyklé. Návykové látky konzumovala pred svojím tehotenstvom a dcéra sa jej narodila 15. mája 2013. Zároveň so zreteľom na rozsah vykonaného dokazovania obvinení vyslovili názor, že v súčasnom štádiu trestného stíhania už neexistuje dôvodná obava z ich konania uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. a jej existenciu nemôže vyvolať len samotná skutočnosť, že je vo veci potrebné

vykonať ešte ďalšie dokazovanie. Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený J. S. napadnutému uzneseniu navyše namietol absenciu konkrétnej skutočnosti odôvodňujúcej obavu z jeho konania naplňajúceho tento dôvod väzby. Poukázal na svoj stály príjem, ktorý mu plynie z jeho zamestnania a vylučuje záver o majetkovej pohnútke konania, ktorého sa mal dopustiť. Obvinení v rámci svojich sťažnostných námietok poukázali aj na ustálenú judikatúru, ktorá podľa ich názoru odôvodňuje záver, že súdom ustálené dôvody väzby u nich nie sú dané.

Z týchto dôvodov navrhli, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ich z väzby na slobodu. Alternatívne navrhli, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a nahradil väzbu ich písomnými sľubmi alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka ako náhradnými inštitútmi väzby.

Najvyšší súd na podklade sťažností obvinených J. S. a M. R. preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosti obvinených nie sú dôvodné.

Uznesením vyšetrovateľa KRPZ v Banskej Bystrici odbor kriminálnej polície zo 07. apríla 2014, sp. zn. ČVS: KRP – 921/1 – VYS – BB -2014 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. na v ňom uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Prezídia Policajného Zboru národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Stred z 09. augusta 2016, ČVS:PPZ – 491/NKA – PZ – ST - 2016 bolo vznesené obvinenie, o. i. aj obvineným J. S. a M. R. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a s poukazom na § 140 písm. a) Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. (obvinenému J. S.) a za účasti vo forme organizátorstva na obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 21 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. f) Tr. zák.

s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. (obv. M. R.) na skutkovom základe uvedenom v uznesení o tomto úkone.

Do väzby boli obvinení vzatí uznesením sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. augusta 2016, sp. zn. 3Tp/21/2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2016, sp. zn. 4 Tost 30/2016 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. obvinený J. S. s tým, že väzba mu začala plynúť 10. augusta 2016 o 09.50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica a z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. obvinená M. R. s tým, že väzba jej začala plynúť 10. augusta 2016 o 10.30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomné sľuby obvinených J. S. a M. R. súd neprijal a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka na obvinenými neuložil.

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Prezídia Policajného Zboru národnej kriminálnej agentúry národnej protizločineckej jednotky expozitúry Stred z 25. októbra 2016, sp. zn. ČVS:PPZ – 621/NKA - PZ – ST – 2016 bolo vznesené obvinenie J. S. za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorý mal spáchať na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Prezídia Policajného Zboru národnej kriminálnej agentúry a národnej protizločineckej jednotky expozitúry Stred z 02. novembra 2016, ČVS:PPZ – 491/NKA – PZ – ST – 2016 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. skôr uvedené trestné veci obvineného J. S. spojené na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. ČVS: PPZ – 491/NKA – PZ – ST – 2016.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie,

bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho,

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. ak je obvinený stíhaný za obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), písm. c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

K náhrade väzby podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku najvyšší súd však poukazuje na druhú vetu čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len dohovor), ktorý obvinenému poskytuje väčší rozsah základných práv a slobôd ako Trestný poriadok a na čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústava), z ktorých vyplýva orgánu rozhodujúcemu o väzbe obvineného povinnosť preskúmať možnosti

nahradenia väzby (aj pri dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.) ponúkanými zárukami.

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval sudca pre prípravné konanie, keď dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného stíhania v posudzovanej veci u obvinených naďalej pretrváva dôvodnosť podozrenia, že mali spáchať skutok, pre ktorý sa voči nim vedie trestné stíhanie v čase a spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia a sú u nich dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a písm. c) Tr. por. (u obvineného J. S.) a § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. (u obvinenej M. R.).

Dôvodnosť podozrenia ako jedna z materiálnych podmienok väzby, že obvinení J. S. a M. R. mali spáchať skutok, pre ktorý sú trestne stíhaní, ktorý má znaky trestných činov aj v tomto štádiu trestného stíhania vyplýva najmä z výpovedí obvineného J. H. a svedkýň P. H. a J. H., ako aj zápisnice o konfrontácii medzi obvineným J. H. a svedkyňou J. H.. Z týchto vyplývajú skutočnosti, pre ktoré sa vzťahy medzi obvineným J. H. a jeho otcom nebohým J. H. starším prudko zhoršili, okolnosti za ktorých mala za obvineným J. H. prísť obvinená I. H. a navrhnúť mu vraždu poškodeného a akú úlohu v nej mala zohrať jej dcéra obvinená M. R. a obvinený J. S. a dôvod, pre ktorý mal poškodený J. H. negatívny vzťah k obvinenej I. H.. Dôvodnosť podozrenia, že obvinený J. S. mal spáchať aj ďalší skutok, ktorý má tiež znaky trestného činu uvedený v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia vyplýva z jeho výpovede, ako aj z listinných dôkazov, ktorými sú zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z 10. augusta 2016 u obvineného J. S. a zápisnice o vydaní veci z rovnakého dňa a vyhotovenej fotodokumentácie.

Ďalšia materiálna podmienka väzby, ktorou je existencia skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť obavy z konania obvinenej M. R. a J. S. uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. a u obvineného J. S. uvedeného aj v písm. c) Tr. por. je napadnutým uznesením taktiež splnená.

Z výpovedí svedkýň P. a J. H. vyplýva, že počuli ako sa obvinená M. H. vyhrážala svojej matke obvinenej I. H., že keď neprestane „kvákať“, tak jej osobne zapichne nôž do chrbta, že ich všetkých zradí. Z výpovedí svedkýň H. navyše vyplýva, že majú strach o svoj

život, ktorý je vyvolaný pomermi v rodine, a ktoré ako to vyplýva z predloženého spisu vznikli po vražde poškodeného J. H.. Zároveň zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava zo 06. decembra 2016 vyplýva, že u obvinených v uvedený deň o 21:30 hod. boli pri prehliadke osobných vecí nájdené SIM karta č. X. (u obvineného J. S.) a u obvinenej M. R. SIM karta č. X. a pamäťová karta micro sd zn. SanDisk 16GB, ktoré mali pri sebe nelegálne. Táto mimoriadna udalosť je prešetrovaná príslušníkmi zboru skupiny preventívno bezpečnostnej služby a boli o nej vyrozumení dozorový prokurátor a orgán činný v trestnom konaní a tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Z obsahu predloženého spisu taktiež vyplýva, že obvinený J. S. naposledy bol právoplatne odsúdený pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pričom z obsahu skutku, ktorý spáchal nepochybne vyplýva, že previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom majetkovej povahy.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený mal obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a s poukazom na § 140 písm. a) Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spáchať za finančnú odmenu, je konzumentom omamných a psychotropných látok, z čoho vyplýva dôvodná obava, že v páchaní trestnej činnosti motivovanej finančným prospechom bude pokračovať.

Správny a zákonný je aj záver sudcu pre prípravné konanie, že v posudzovanom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu náhradných inštitútov väzby uvedených v § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. Obvinení sú trestne stíhaní za obzvlášť závažný zločin, v prípade ktorého je možné tieto náhradné inštitúty väzby prijať len vtedy, keď to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Tieto však zistené neboli, a preto prijatie náhradných inštitútov väzby je zo zákona vylúčené.

Riadiac sa týmito úvahami Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. decembra 2016

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová