

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XObdo/770/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6412213084  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412213084.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporoch žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012, 7C/71/2012, 12C/180/2012, 12C/177/2012, 12C/115/2012, 12C/113/2012, 12C/104/2012, 12C/138/2012, 12C/137/2012, 12C/151/2012, 12C/124/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/270/2012-9, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/270/2012-9, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené pod sp. zn. 24NcC/270/2012, 24NcC/276/2012, 24NcC/281/2012, 24NcC/284/2012, 24NcC/295/2012, 24NcC/325/2012, 24NcC/333/2012, 24NcC/334/2012, 24NcC/365/2012, 24NcC/279/2012, 24NcC/286/2012, 24NcC/319/2012, 24NcC/324/2012, 24NcC/340/2012, 24NcC/383/2012, 24NcC/384/2012, 24NcC/398/2012 a 24NcC/400/2012, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 24NcC/270/2012. Ďalej rozhodol, že sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012/, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012 a 7C/71/2012. Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Milena Fegyessová, JUDr. Kamila Haverlová,

JUDr. Jarmila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová a JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012, 7C/71/2012, 12C/180/2012, 12C/177/2012, 12C/115/2012, 12C/113/2012, 12C/104/2012, 12C/138/2012, 12C/137/2012, 12C/151/2012 a 12C/124/2012. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.01.2012, sp. zn. 4Ndz/1/2012, v zmysle ktorého Najvyšší súd nepovažuje za prijateľné paušálne vylučovanie sudcov toho ktorého súdu len preto, že žalovaný je štát, v mene ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti SR, v dôsledku namietaného nesprávneho úradného postupu. S týmto právnym názorom sa Krajský súd v Banskej Bystrici stotožnil. Okrem iného skonštatoval, že v danom prípade námietka žalobkyne nesmerovala proti konkrétnym sudcom, aj keď sa to vyžaduje podľa ust. § 15a ods. 1 O. s. p. Z obsahu námietky zaujatosti vyplývalo, že smeruje voči celému všeobecnému okresnému súdu. Podľa žalobkyne okresný súd zapríčinil vznik škody, pričom vyvodzuje záver, že ak bol súd ako štátny orgán škodcom, je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval daný spor. V tejto súvislosti Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil, že štát a súd, na ktorom sudca pôsobí, vytvárajú predovšetkým podmienky na to, aby sudca mohol svoju funkciu vykonávať za podmienok upravených zákonom. Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Banskej Bystrici dospel k záveru, že dôvodná pochybnosť o neustrannosti sudcu môže vzniknúť len vtedy, ak by vo veciach o náhradu škody a nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje, preto Krajský súd v Banskej Bystrici vylúčil len týchto sudcov.

2. Proti uvedenému uzneseniu nadriadeného súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 ods. 1 písm. g/ O. s. p.).

3. Písomným podaním zo dňa 29.05.2014 (č. l. 24 spisu), doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014, žalobkyňa zobrala podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa ust. § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľky zo dňa 29.05.2014, doručený súdu prvej inštancie dňa 02.06.2014, ktorým vzala dovolanie späť (č. l. 24 spisu), dovolací súd (ust. § 35 C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.