

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/64/2016
Identifikačné číslo spisu:	5015200775
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200775.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky P. Q., nar. XY, bytom Y, právne zastúpenej advokátom JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, Žilina, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/169/2015-47 zo dňa 05. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 24Sd/169/2015-47 zo dňa 05. januára 2016 v zmysle § 250j ods. 2 písm. e/ v spojení s § 250d ods. 2 a § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) zrušil rozhodnutie odporkyne č. XY-I. zo dňa 15. júna 2015 a rozhodnutie odporkyne č. XY-II. zo dňa 15. júna 2015 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XY zo dňa 21. septembra 2015. Zároveň uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 556,10 €.

Proti uvedenému rozsudku sa v časti trov konania navrhovateľka odvolala. V odvolaní namietala nepriznanie trov právneho zastúpenia za niektoré z uplatňovaných úkonov právnej služby krajským súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie je neprípustné a je potrebné ho odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p., podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa prvotne zaoberal otázkou prípustnosti odvolania v danej veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p., v rámci ktorého súdy rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov je dvojinštančným konaním v prípadoch, keď súd rozhodnutie správneho orgánu potvrdí. Vtedy je podľa § 250s vety prvej O. s. p. proti jeho rozhodnutiu odvolanie prípustné. Ak však súd rozhodne rozsudkom podľa druhej vety tohto ustanovenia, nastupuje režim konania jednoinštančného, pričom toto konanie je upravené ako celok, rozhodovanie o trovách konania z neho nevynímajúc (§ 250k v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.). Proti rozhodnutiu súdu v zmysle § 250j ods. 2 písm. e/ Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 250s druhej vety odvolanie nepripúšťa. Zákon teda nepripúšťa odvolanie nielen proti rozhodnutiu vo veci samej, ale tiež proti rozhodnutiu o trovách konania.

Odvolanie navrhovateľky proti rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania nemožno vecne prejednať z dôvodu, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné.

Odvolací súd z uvedených dôvodov musel podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 250s O. s. p. odvolanie odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, preto odvolací súd vyslovil, že navrhovateľka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.