

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	1512010104
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lipovský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1512010104.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 12. júna 2012 v trestnej veci obvineného N. N. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6T 14/2012, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Schmidla, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 28. júna 2012, sp. zn. 2To 62/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného N. N. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo 4. mája 2012, sp. zn. 6T 14/2012:

v bode I. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil obvineného N. N. spod obžaloby Krajskej prokuratúry v Bratislave z 8. februára 2012, sp. zn. 2Kv 21/11, za zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí, pretože skutok nie je trestným činom,

v bode II. uznal obvineného N. N. za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v dobe od 7. augusta 2011 do 8. augusta 2011 s úmyslom získať omamné látky bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1, ods. 4 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, letecky cestoval z Viedne do Madridu, kde kúpil od nezistenej osoby za najmenej 7 600 € kokaín uložený v 15 kusoch rotačných elipsoidov, ktoré ukryl vo svojom tráviacom trakte a previezol ich späť do Viedne a na územie Slovenskej republiky, kde bol dňa 8. augusta 2011 o 23.45 hod., na hraničnom priechode Jarovce, zaistený v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 320 D, EČV: F. colníkmi Colného kriminálneho úradu, pričom znaleckými posudkami

Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave ČES: PPZ-KEU-EXP-2011/10472 zo dňa 13. októbra 2011 a ČES: PPZ-KEU-EXP-2011/10935 zo dňa 21. novembra 2011 bolo zistené, že 4 kusy rotačných elipsoidov obsahovali spolu 157,20 g kokaínu s prímесou fenacetínu a levamizolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 35,9 % hmotnostných, 9 kusov rotačných elipsoidov obsahovalo spolu 87,29 g kokaínu s prímесou fenacetínu a levamizolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 36,9 % hmotnostných a 2 kusy rotačných elipsoidov obsahovali spolu 19,92 g kokaínu s prímесou fenacetínu a levamizolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 37,1 % hmotnostných, celkom množstvo 264,41 g drogy obsahujúcej 96,04 g absolútneho kokaínu, zodpovedajúce najmenej 3 201 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 13 220,50 € (398 280,70 Sk),

pričom kokaín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do druhej skupiny omamných látok.

Okresný súd obvinenému N. N. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. d/ a písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody na 10 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súčasne súd podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. obvinenému uložil ochranný dohľad na 2 roky. Zároveň zaviazal podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. obvineného oboznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a tie aj preukazovať a jedenkrát v kalendárnom týždni sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste trvalého bydliska.

Na podklade odvolania podaného obvineným N. N. Krajský súd v Bratislave rozsudkom, zo dňa 28. júna 2012, sp. zn. 2To 62/2012, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v bode II. vo výroku o vine a treste a v spôsobe jeho výkonu. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného N. N. za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 7. augusta 2011 do 8. augusta 2011 s úmyslom získať omamné látky bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1, ods. 4 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, letecky cestoval z Viedne do Madridu, kde kúpil od nezistenej osoby za najmenej 7 600 € kokaín uložený v 15 kusoch rotačných elipsoidov, ktoré ukryl vo svojom tráviacom trakte a previezol ich späť do Viedne a na územie Slovenskej republiky, kde bol dňa 8. augusta 2011 o 23.45 hod., na hraničnom priechode Jarovce, zaistený v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 320 D, EČV: F. colníkmi Colného kriminálneho úradu, pričom znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave ČES: PPZ-KEU-EXP-2011/10472 zo dňa 13. októbra 2011 a ČES: PPZ-KEU-EXP-2011/10935 zo dňa 21. novembra 2011 bolo zistené, že 4 kusy rotačných elipsoidov obsahovali spolu 157,20 g kokaínu s prímесou fenacetínu a levamizolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 35,9 % hmotnostných, 9 kusov rotačných elipsoidov obsahovalo spolu 87,29 g kokaínu s prímесou fenacetínu a levamizolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 36,9 % hmotnostných a 2 kusy rotačných elipsoidov obsahovali spolu 19,92 g kokaínu s prímесou fenacetínu a levamizolu s priemernou koncentráciou účinnej látky 37,1 % hmotnostných, celkom množstvo 264,41 g drogy obsahujúcej 96,04 g absolútneho kokaínu v hodnote najmenej 13 220,50 € (398 280,70 Sk),

pričom kokaín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Krajský súd obvinenému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Súčasne súd podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. obvinenému uložil ochranný dohľad na 2 roky. Zároveň zaviazal podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. obvineného oboznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej

obživy po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a tie aj preukazovať a jedenkrát v kalendárnom týždni sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste trvalého bydliska.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V súvislosti s naplnením dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obvinený poukazoval na skutočnosť, že o jeho zadržaní dňa 8. augusta 2011 v čase o 23.45 hod. podľa § 85 ods. 2 Tr. por. bola vyrozumená prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava dňa 9. augusta v čase o 8.45 hod. Preto zastáva názor, že trestné stíhanie bolo začaté práve vykonaním tohto zaistovacieho úkonu, z čoho vyplýva, že všetky ďalšie zaistovacie úkony mali byť vykonané podľa príslušných ustanovení štvrtej hlavy Trestného poriadku. Tomu svedčí aj skutočnosť, že pracovníci Colného kriminálneho úradu Bratislava disponovali dostatočným množstvom poznatkov a kriminálnych informácií o predmetnej drogovej trestnej činnosti. Poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To 52/2010, podľa ktorého ak sa v trestnom konaní, či už v štádiu po začatí trestného stíhania alebo pred ním, vykonávajú činnosti na zabezpečovanie určitých vecí, ktoré sú dôležité pre trestné konanie a ktoré môžu byť neskôr v konaní použité ako dôkaz, je potrebné ich prioritne vykonávať podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, nakoľko Trestný poriadok ako jediný poskytuje dostatočnú záruku na dodržanie zákonnosti pri zásahu do základných práv a slobôd jednotlivca. Takéto záruky určite neposkytuje ustanovenie § 22 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve. V zmysle tohto ustanovenia teda colníci nemali oprávnenie nariadiť röntgenologické vyšetrenie a vykonať CT vyšetrenie.

Ďalej namietal, že už dňa 9. augusta 2011 v čase o 2.30 hod. bolo colným orgánom známe, že prvé kapsule, ktoré obvinený vylúčil, obsahovali kokain, preto od tohto momentu už mal vo veci konať iba vyšetrovateľ, a teda všetky ďalšie elipsoidy, ktoré obvinený vylúčil mali byť zaistené podľa § 89 Tr. por. Tiež poukazoval na ustanovenie § 21 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve, podľa ktorého je colník oprávnený zaistiť osobu pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov, ak je to potrebné na zistenie jej totožnosti, zabránenie úteku alebo zaistenie dôkazov. Trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi nemožno zaradiť medzi trestné činy, ktoré by súviseli s colnými a daňovými predpismi. To je ďalší dôvod, prečo mali byť predmetné kapsuly zabezpečené do trestného konania v zmysle Trestného poriadku.

Nesprávne právne posúdenie zisteného skutku v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený videl v súvislosti s predchádzajúcim dovolacím dôvodom v tom, že OČTK nezákonne zabezpečili 13 kusov elipsoidov, a teda skutok nebolo možné právne posúdiť ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Tiež namietal spôsob určenia hodnoty zaistenej drogy. Táto bola určená Národnou protidrogovou jednotkou Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky na základe cien drog na čiernom trhu, pričom údaje boli získané monitorovaním tohto trhu pracovníkmi Národnej protidrogovej jednotky. Podľa jeho názoru takto určená hodnota drogy nie je objektívna a je založená iba na úvahe príslušníkov Policajného zboru.

Vzhľadom na uvedené mal obvinený za to, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave bol porušený zákon v jeho neprospech.

K dovolaniu sa vyjadril aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave. Vo svojom vyjadrení poukazoval na to, že s prihliadnutím na požiadavky Európskej únie došlo k dôležitej zákonnej úprave vo vzťahu k Colnej správe Slovenskej republiky, konkrétne prijatím zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve. Podľa tohto zákona Colná správa Slovenskej republiky zabezpečuje aj úlohy v oblasti boja proti nedovolenému dovozu, vývozu a tranzitu drog. Poukazoval na ustanovenie § 22 ods. 5 zákona

č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve, podľa ktorého ak je predmet zaistenia potrebný na vykonanie procesných úkonov, colník ho odovzdá colnému úradu alebo orgánom činným v trestnom konaní.

Dôvodné podozrenie zo spáchania drogového trestného činu v uvedenom prípade mohol mať colný orgán po potvrdení drogovým testom DIPRO drug lab, že 13 kusov rotačných elipsoidov, ktoré obvinený N. vylúčil, zrejme obsahuje kokaín. Keďže k ich vylučovaniu došlo v priebehu 10 hodín (od 2.00 hod. do 12.00 hod.) dňa 9. augusta 2011 a k ich zaistieniu došlo priebežne v tejto dobe, prokurátor mal za to, že postup colníka bol správny. Ako už bolo pred súdom konštatované, išlo o postup, ktorý colný orgán nemohol ovplyvniť ani príkazom, ani manuálne, aby sa zastavil a počkal na vyšetrovateľa. Následne vyšetrovateľ dňa 9. augusta 2011 zaistovacím úkonom začal trestné stíhanie, keď v dobe od 12.20 hod. do 12.30 hod. prevzal podľa § 92 ods. 1 Tr. por. 13 kapsúl vylúčených cez tráviaci trakt N. N..

Čo sa týka ceny drogy, táto bola od počiatku určovaná v zmysle súčasnej platnej judikatúry nie prepočtom jednotlivých dávok, ale z celkového množstva, ktoré odsúdený prevážal. Túto kvalifikáciu potvrdzovalo aj tvrdenie obvineného, že drogu kúpil najmenej za 7 600 €.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

V súvislosti s uplatnením dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. najvyšší súd uvádza nasledovné:

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 8. augusta 2011 na hraničnom priechode Jarovce došlo k vykonaniu colnej kontroly, nakoľko v dôsledku predchádzajúcej operatívno-pátracej činnosti colného kriminálneho úradu existovalo podozrenie, že vo vozidle, v ktorom sa nachádzal obvinený N. N., môžu byť prevážané drogy.

Keďže podľa zistených informácií obvinený pricestoval zo Španielska a vykonané stery z jeho rúk boli pozitívne na kokaín, vzniklo podozrenie, že obvinený vo svojom tele prechováva drogy, a preto bolo v zmysle § 20 ods. 4 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve v znení účinnom do 31. decembra 2011 (ďalej len „zákon o orgánoch štátnej správy v colníctve“) obvinenému prikázané, aby sa podrobil lekárskej prehliadke. Z výpovede obvineného N. z prípravného konania (č.l. 70) ako aj hlavného pojednávania (č.l. 433-434) vyplýva, že tento sa už pred prehliadkou priznal, že má v sebe 15 kapsúl kokaínu. Z uvedeného dôvodu nebolo nutné vykonať röntgenologickú prehliadku, ale obvinený pod dohľadom lekárov pristúpil k vylučovaniu predmetných kapsúl.

Ako to vyplýva z výpovede svedka I. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2012 (č.l. 440), po získaní predbežného výsledku z narkotestu bol upovedomený vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava (v čase asi o 02.30 hod). Kapsule, ktoré obvinený vylúčil (13 kusov) v čase o 02.00 do 12.00 hod boli zaistené v zmysle § 22 ods. 1 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve. Následne uvedené kapsule v zmysle § 92 ods. 1 Tr. por. prevzal vyšetrovateľ dňa 9. augusta 2011 v čase o 12.20 hod. (ako to vyplýva zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci na č.l. 229).

Zo spisového materiálu je zrejmé, že k zaistieniu obvineného N. došlo dňa 8. augusta 2011 o 23.45 hod. v zmysle § 21 ods. 1 písm. c/ zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve príslušníkmi colného kriminálneho úradu z dôvodu spáchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v zmysle § 172 Tr.

zák. (č.l. 105). Následne bol obvinený dňa 9. augusta 2011 o 18.10 hod. odovzdaný vyšetrovateľovi Policajného zboru podľa § 21 ods. 3 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve (č.l. 106). Uvedený čas odovzdania obvineného vyplýva aj zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody obvineného podľa § 85 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 11 ods. 3 písm. e/ zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve colný kriminálny úrad plní a zabezpečuje úlohy v oblasti boja proti nedovolenému dovozu, vývozu a tranzitu omamných látok, psychotropných látok, ich prekurzorov, chránených druhov rastlín a živočíchov a exemplárov, 13) proti nedovolenej preprave rádioaktívnych a iných vysokonebezpečných materiálov, ak si to vyžaduje zistenie osôb, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom podieľajú na trestných činoch páchaných na úseku omamných látok a psychotropných látok, ich prekurzorov a chránených druhov rastlín a živočíchov a exemplárov v súvislosti s ich dovozom, vývozom alebo tranzitom.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva oprávnenie colných orgánov konať v oblasti boja proti nelegálnemu dovozu, vývozu a tranzitu omamných, psychotropných látok, a ich prekurzorov. Konaním obvineného spočívajúcim v uchovávaní drog v útrobach svojho tela a prekročením hranice z Rakúska do Slovenskej republiky došlo jednoznačne k nedovolenému dovozu omamných látok, a teda naplneniu colného priestupku v zmysle § 72 ods. 1 zákona č. 199/2004 Z. z. (Colný zákon), čím bola daná príslušnosť colných orgánov na konanie.

Podľa § 20 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve

(1) V prípade dôvodného podozrenia, že osoba má u seba tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu, colník je oprávnený vykonať prehliadku tejto osoby. Prehliadku osoby môže vykonať len osoba rovnakého pohlavia.

(4) V prípade, ak prehliadaná osoba kladie pasívny odpor, colník je oprávnený vykonať odloženie jednotlivých súčastí odevu prehliadanej osoby tak, aby sa spoľahlivo presvedčil, či osoba v odevu alebo na tele prepravuje tovar podliehajúci colnému dohľadu, a prikázať osobe, aby sa podrobila lekárskej prehliadke na dosiahnutie účelu, ktorý sa ňou sleduje. Ak sa má osoba podrobiť lekárskej prehliadke, colník je povinný túto osobu s dôvodmi lekárskej prehliadky oboznámiť a poučiť ju o možnosti podať námietku proti lekárskej prehliadke z dôvodov ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 21 ods. 1 písm. c/ zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve colník je pri výkone služby oprávnený zaistiť osobu, pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov, ak je to potrebné na zistenie jej totožnosti, na zabránenie úteku alebo zaistenie dôkazov.

Podľa § 21 ods. 3 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve colník je povinný odovzdať zaistenú osobu orgánom činným v trestnom konaní alebo inému príslušnému orgánu, ak po vykonaní úkonov zistí, že sú dôvody na jej odovzdanie.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve ak je dôvodné podozrenie, že vec, tovar alebo písomnosti súvisia s trestným činom alebo priestupkom spáchaným v súvislosti s porušením colných predpisov alebo s colným deliktom podľa osobitného predpisu, priestupkom alebo iným správnym deliktom podľa osobitného predpisu, alebo s porušením daňových predpisov alebo súvisia s trestným činom, priestupkom alebo iným správnym deliktom spáchaným v súvislosti s porušením predpisov o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a ak je to potrebné na zistenie skutkového stavu, colník je oprávnený ich zaistiť na vykonanie potrebných úkonov; zaistenie môže trvať len do rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní vo veci, pri priestupku alebo colnom delikte najviac 60 dní odo dňa zaistenia.

Podľa § 22 ods. 5 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve, ak je predmet zaistenia potrebný na vykonanie procesných úkonov, colník ho odovzdá colnému úradu alebo orgánom činným v trestnom

konaní.

Podľa § 26 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve colník na území Slovenskej republiky je pri plnení úloh podľa tohto zákona oprávnený spôsobom ustanoveným podľa osobitných predpisov dávať pokyny na zastavenie osoby a dopravného prostriedku, vykonávať colnú kontrolu batožiny, dopravného prostriedku, jeho nákladu, prepravných a sprievodných listín a kontrolu z hľadiska dodržiavania daňových predpisov; na tento účel je oprávnený použiť vhodné technické prostriedky vrátane technických zariadení na zisťovanie látok a predmetov. Zastavovanie osoby a dopravného prostriedku a kontrola batožiny, nákladu, prepravných a sprievodných listín nesmie sledovať iný záujem než odhalenie tovaru, ktorý unikol colnému dohľadu alebo tovaru, pri ktorom je podozrenie, že unikol colnému dohľadu, zistenie totožnosti osoby, ktorá tovar colnému dohľadu odňala alebo sa na tomto odňatí zúčastnila, ako aj vykonanie opatrení podľa colných predpisov alebo daňových predpisov.

Príslušníci colného kriminálneho úradu vykonali colnú kontrolu, nariadenie lekárskej prehliadky ako aj zaistenie vecí, v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve a podľa tohto zákona zaistené veci boli v zmysle § 92 ods. 1 Tr. por. prevzaté vyšetrovateľom Policajného zboru na účely trestného konania a ani v jeho postupe, keď zaisťovacím úkonom začal trestné stíhanie, nezistil najvyšší súd žiadne pochybenie. Prevzatie vecí podľa § 92 Tr. por. je zaisťovacím úkonom podľa štvrtej hlavy, štvrtého dielu Trestného poriadku o zaistení osôb a vecí a výslovne predpokladá predchádzajúce zaistenie vecí podľa osobitného zákona, v danom prípade zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve. Tým, že po vykonaní úkonu podľa § 92 Tr. por. vyšetrovateľ už v trestnom stíhaní robil úkony podľa Trestného poriadku, nebol obvinený obmedzený na svojich právach, ktoré má mať v trestnom konaní. Dôkaz získaný zaistením vecí, o ktorej sa v trestnom konaní znaleckým posudkom preukázalo, že ide o omamnú látku, nebol získaný v rozpore s osobitným zákonom (zákonom o orgánoch štátnej správy v colníctve) ani s Trestným poriadkom. V zmysle § 119 ods. 2 Tr. por. vec takto získaná mohla slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní.

Dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. teda naplnený nebol.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. najvyšší súd uvádza, že tak okresný súd ako aj krajský súd (vzhľadom na vyššie uvedené) správne vyhodnotili konanie obvineného N. N. ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Záver o spáchaní trestného činu vo väčšom rozsahu možno vyvodiť z ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok malej škody (pričom malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca 266 €). Nakoľko v predmetnej veci došlo k zaisteniu drogy o hmotnosti 264,41 g a z poskytnutých údajov vyplýva, že hodnota drogy bola 13 220,50 €, táto škoda presahuje dolnú hranicu škody väčšieho rozsahu, čím obvinený naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

V súvislosti s námietkou obvineného ohľadom určenia ceny drogy najvyšší súd poukazuje na vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy (č.l. 198-199), ktoré vypracovala Národná protidrogová jednotka. Z uvedeného vyčíslenia vyplýva, že v treťom štvrtroku 2011 sa v Bratislavskom kraji predával 1 gram kokaínu za 50 až 100 €. Tieto údaje potvrdil pri výsluchu na hlavnom pojednávaní aj svedok Y. U.. Uvedená hodnota drogy je založená na sledovaní príslušníkmi Národnej protidrogovej jednotky a nie je založená na úvahe príslušníkov Policajného zboru, ako to tvrdila obhajoba. Z údajov získaných Národnou protidrogovou jednotkou ako aj Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru vypracováva Národné monitorovacie centrum pre drogy Národnú správu o stave drogových závislostí a kontrole drog v Slovenskej republike pre EMCDDA (European Monitoring Centre for Drugs and Drugs Addiction). Z výročnej správy (bežne dostupnej na internete) o stave drogovej problematiky na Slovensku 2012 (údaje za rok 2011), z tabuľky v časti 10.3.1, ktorá dokumentuje ceny drog na Slovensku, vyplýva, že v roku 2011 sa cena kokaínu za 1 gram pohybovala v rozmedzí od 50 do 100 €. V danom prípade pri zaistení 264,41 g kokaínu bola hodnota drogy 13 220,50 €. Vzhľadom na uvedené mal najvyšší súd za to, že

cena zaistenej drogy bola ustálená správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.