

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/22/2017
Identifikačné číslo spisu:	6610202919
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6610202919.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, proti žalovanej E. L. bývajúcej v N. o zaplatenie 91,54 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 20C/321/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. mája 2015 sp.zn. 17Co/344/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 19. mája 2015 sp.zn. 17Co/344/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 1. marca 2013 č.k. 20C/321/2012-157, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 91,54 € s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania; konanie v časti o zaplatenie sumy 8,44 € zastavil.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dňa 24. augusta 2015 dovolanie žalovaná.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP, ak ju zastupuje osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, osoba oprávnená na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborová organizácia a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. a/, c/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie (s výnimkou § 429 ods. 2 písm. c/ CSP) mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Súd prvej inštancie uznesením z 11. septembra 2015 č.k. 20C/321/2012-210 a uznesením z 11. januára 2016 č.k. 20C/321/2012-218 vyzval žalovanú na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch nesplnenia tejto výzvy súdu a tiež s poučením o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci.

7. Rozhodnutím Centra právnej pomoci Rimavská Sobota z 25. augusta 2016 sp.zn. 93/2016, Č.z. 56186/2016, právoplatným dňa 3. septembra 2016, bolo zastavené konanie o nároku žalovanej na poskytnutie právnej pomoci podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol pre nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.