

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Szak/7/2021
Identifikačné číslo spisu: 7021200188
Dátum vydania rozhodnutia: 14.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7021200188.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): G. W., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom Afganská islamská republika, štátna príslušnosť Afganská islamská republika, právne zastúpeného: JUDr. Radoslav Soták, Námestie slobody 7, Michalovce, proti žalovanému: Mobilná jednotka Policajného zboru Prešov, so sídlom Ľubochnianska 2, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-PO5-54-035/2021-AV zo dňa 15.02.2021, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sa/10/2021-48 zo dňa 09.04.2021, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5Sa/10/2021-48 zo dňa 09.04.2021 zastavil konanie z dôvodu, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 09.04.2021 z dôvodu zmeny skutkových okolností vzal v celom rozsahu späť žalobu, ktorou sa žalobca domáhal nariadenia bezodkladného prepustenia zo zaistenia. Žiadnemu z účastníkov krajský súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Uznesenie krajského súdu obsahovalo poučenie, že je voči nemu prípustná kasačná sťažnosť. V poučení správny súd uviedol, že kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania v lehote 7 dní odo dňa doručenia rozhodnutia krajského súdu. Rozsudok bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu dňa 11.05.2021 a žalovanému dňa 10.05.2021.

3. Právny zástupca žalobcu (sťažovateľa) kasačnú sťažnosť proti II. výroku uznesenia krajského súdu podal elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom a krajskému súdu bola doručená dňa 26.05.2021. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti žiadal uznesenie krajského súdu v časti o náhrade trov konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g) S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenú správne mu súdu dňa 26.05.2021 je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 69 ods. 3 S.s.p., do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 443 ods. 2 písm. b) S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti je sedem dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v konaní o správnej žalobe vo veciach zaistenia.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

5. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom, ktorému bolo uznesenie krajského súdu riadne doručené, a to elektronicky dňa 11.05.2021 o 08:53, čo vyplýva z priloženej doručenky zažurnalizovanej v súdnom spise. Vzhľadom na uvedené, posledný deň lehoty na podanie kasačnej sťažnosti pripadol na deň 18.05.2021. Právny zástupca sťažovateľa podal proti II. výroku uznesenia krajského súdu kasačnú sťažnosť elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 26.05.2021.

6. V ďalšom kasačný súd dáva do pozornosti, že žalobca bol riadne poučený o možnosti podať proti uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť v lehote 7 dní od doručenia rozhodnutia. Zároveň bol poučený o náležitostiach kasačnej sťažnosti.

7. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa zo dňa 20.05.2021, podaná elektronicky a doručená krajskému súdu dňa 26.05.2021, bola podaná po zákonnej lehote na podanie kasačnej sťažnosti, a teda bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť, než kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

8. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.