

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/52/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012201068
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6012201068.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa C. L., nar. X. G. XXXX, bytom W., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne zo dňa 21. júna 2012 č. XXX XXX XXXX X v znení rozhodnutia totožného čísla zo dňa 23. októbra 2012, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/254/2012-34 zo dňa 13. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/254/2012-34 zo dňa 13. júna 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. júna 2012 v znení rozhodnutia totožného čísla zo dňa 23. októbra 2012 a navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporkyňa rozhodnutím zo dňa 21. júna 2012 podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa zo dňa 4. júna 2012 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nespĺňa podmienky pre uznanie za invalidného v zmysle § 71 ods. 1 zákona, nakoľko podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Banská Bystrica zo dňa 4. júna 2012 nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť má 20%. Zmenovým rozhodnutím zo dňa 23. októbra 2012 rozhodla odporkyňa totožne, napriek zmene miery poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa posudkovým pekárom ústredia Sociálnej poisťovne po podaní opravného prostriedku na 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pretože ani uvedeným zvýšením neboli naplnené zákonné predpoklady pre vznik invalidity navrhovateľa.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne i konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 250l ods. 1 O.s.p., vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu, najmä

so žiadosťou navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku, s lekárskymi správami posudkových lekárov pobočky aj ústredia Sociálnej poisťovne, s jeho zdravotnou dokumentáciou a s lekárskymi nálezmi predloženými na pojednávaní pred krajským súdom a dospel k presvedčeniu, že napadnuté rozhodnutie v znení jeho zmeny bolo vydané v súlade so zákonom, preto ho podľa § 250q ods.2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poukázal na znenie § 70 ods. 1 zákona a ďalej uviedol, že podľa prílohy č. 4 k zákonu, kapitoly IX., odd. A, pol. 1, písm. a) možno pokles pracovnej schopnosti poistenca pre ischemickú chorobu srdca bez podstatného zníženia výkonu pri obvyklom telesnom zaťažení s maximálne zvládnutou záťažou 100 W NYHA I. vyjadriť v rozpätí 10-20%. Pre určenie konkrétneho percenta sú rozhodujúce výsledky funkčných vyšetrení obehovej sústavy v pokoji a po záťaži. Pre kľčové žily, posttrombotický syndróm, recidivujúce tromboflebitídy s jednostranným alebo obojstranným postihnutím s výraznými ťažkosťami z hromadenia krvi v žilách, s častými, viackrát v roku opakujúcimi sa zápalmi žíl a dermatitídami podľa kapitoly IX., odd. B, pol. 5, písm. b) vyjadriť pokles pracovnej schopnosti poistenca 15-%-tami.

Krajský súd konštatoval, že konanie odporkyne, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia v znení jeho zmeny bolo realizované v súlade so zákonom a zákonné a vecne správne bolo i zmenové rozhodnutie z 23. októbra 2012. Správny orgán postupoval správne, keď za účelom posúdenia žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku posudzoval mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, pretože podľa platnej právnej úpravy invalidita znamená pokles pracovnej schopnosti poistenca o viac ako o 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Správne vychádzal z posudku posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne, ktorý v porovnaní s prvoposudzovateľom navýšil pokles pracovnej schopnosti navrhovateľa tým, že zohľadnil aj jeho pridružené zdravotné ťažkosti a pokles jeho pracovnej schopnosti vyjadril 30%-tami. Pri preukázaných zdravotných ťažkostiach navrhovateľa považoval správne za jeho rozhodujúce zdravotné postihnutie ochorenie obehovej sústavy, chronickú ischemickú chorobu srdca funkčne na úrovni NYHA L, čomu zodpovedá 20%-ný pokles pracovnej schopnosti na hornej hranici možného percentuálneho rozpätia. Správne využil možnosť navýšenia určeného percenta jeho zníženej pracovnej schopnosti aj pre ďalšie ochorenia ktorými trpí, a to najmä opakujúce sa zápaly žíl dolných končatín navrhovateľa, pretože pri ich preukázanom priebehu, recidivách i v spojení s pracovným zaradením navrhovateľa mali posudkový význam. Navrhovateľom predložené odborné lekárske nálezy na pojednávaní pred krajským súdom neboli dôvodom na ich dodatočné posudkové vyhodnotenie, pretože nedokumentovali iný, resp. zhoršený stav jeho zdravotných ťažkostí než ten, z ktorého posudkový lekár vychádzal. Zistené vnútorné hemoroidy s možným plánovaným operačným riešením invaliditu nepodmieňujú a ťažkosti súvisiace s pohybovo - oporným aparátom nedosahovali taký stupeň, ktorý by podľa kritérií vymedzených v prílohe č. 4 k zákonu o sociálnom poistení mal posudkový význam.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil.

Uviedol, že jeho zdravotný stav sa stále zhoršuje. Poukázal na to, že Sociálna poisťovňa vytypuje len jeden zdravotný problém a na ostatné zistené zdravotné ťažkosti neberie zreteľ.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Odvolateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľom v odvolaní o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu preto odporkyňa považuje za nedôvodné.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom vznik invalidity. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári sociálneho poistenia na 30%

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 21. júna 2012 č. XXX XXX XXXX X v spojení so zmenovým rozhodnutím totožného čísla zo dňa 23. októbra 2012 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ dňa 4. júna 2012 požiadal o invalidný dôchodok. Jeho žiadosť bola rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. júna 2012 zamietnutá s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, pretože podľa záverov posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica zo dňa 4. júna 2012 nemal pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Mieru jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ustálil na 20%. Na základe opravného prostriedku navrhovateľa bol jeho zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia zo dňa 10. októbra 2012 so záverom, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovil choroby obehovej sústavy, ochorenie srdca, chronická ischemická choroba srdca NYHA I., Kapitola IX, oddiel A, položka 1, písm. a) a za iné zdravotné postihnutie - zvýšenie percentuálnej miery o 10% stanovil choroby obehovej sústavy, choroby ciev, kŕčové žily, posttrombotický syndróm, recidivujúce krvi v žilách, časté, viackrát v roku opakujúce sa zápaly žíl, Kapitola IX, oddiel B, položka 5 písm. b) s tým, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, pretože pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 30%.

O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade

zhodné, odvolací súd nemal dôvod nepochybovať. Žiadne nové lekárske správy osvedčujúce zmenu (zhoršenie) zdravotného stavu už navrhovateľ nepredložil.

V konaní súdu taktiež odvolací súd nezistil žiadne nesprávnosti, na ktoré navrhovateľ poukazoval vo svojom odvolaní.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. potvrdil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa a k jeho zhoršeniu, môže navrhovateľ opätovne požiadať o invalidný dôchodok a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.