

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	6000898463
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6000898463.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom ul. Hattalu 2053, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 344 551 o odvolaní JUDr. Ivica Firstovej so sídlom ul. Hattalu 2053, Dolný Kubín, správkyne konkurznej podstaty úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36K/77/2000-2687 z 24. novembra 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36K/77/2000-2687 z 24. novembra 2022 vo výrokoch I., III., IV. a V., p o t v r d z u j e .

II. Odvolanie proti výroku II. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36K/77/2000-2687 z 24. novembra 2022 o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 36K/77/2000-2687 z 24. novembra 2022 v I. výroku zbavil JUDr. Ivicu Firstovú, so sídlom Radlinského 1709/28, 026 01 Dolný Kubín, funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom ul. Hattalu 2053, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 344 551 (ďalej aj „dlžník“ alebo „úpadca“) a II. výrokom do funkcie novej správkyne konkurznej podstaty úpadcu ustanovil Mgr. Stelu Chovanovú, so sídlom J. Kozáčka 13, 960 01 Zvolen. V III. výroku doterajšej správkyne uložil povinnosť do 20 dní od právoplatnosti rozhodnutia riadne informovať novoustanovenú správkyňu a dať jej k dispozícii všetky doklady týkajúce sa konkurzu, vrátane odovzdania všetkých finančných prostriedkov získaných v konkurznom konaní a v IV. výroku jej uložil povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia predložiť súdu písomnú správu o speňažovaní majetku úpadcu od vyhlásenia konkurzu až do právoplatnosti tohto uznesenia. Napokon vo výroku V. doterajšej aj novoustanovenej správkyne uložil povinnosť predložiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd uznesením č. k. 36-24K 77/00-85 zo dňa

19. 12. 2000, právoplatným 12.01.2001, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným, ul. Hattalu 2053, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 344 551 a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jozefa Hlinčíka, ul. V. Šípoša 3/19, 036 01 Martin. Uznesením č. k. 36-24K/77/00-90 zo dňa 23. januára 2001 súd JUDr. Jozefa Hlinčíka funkcie správcu zbavil a ustanovil do nej JUDr. Ivicu Firstovú, Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. februára 2001. V priebehu konkurzného konania došlo tiež k zmene zákonného sudcu.

3. Konkurzný súd konštatujúc, že predmetné konkurzné konanie vzhľadom na čas podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (23. 03. 2000) sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb.

o konkurze a vyrovnaní v znení platnom od 01. 02. 1998 do 31. 07. 2000 (ďalej len „ZKV“), ako aj vyhláškou č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona

o konkurze a vyrovnaní, poukázaním na § 8 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 ZKV uviedol, že správkyňa v prepracovanej konečnej správe, vypracovanej ku dňu 31. 01. 2020 a predloženej súdu dňa 11. 02. 2020, uviedla sumu na rozdelenie konkurzným veriteľom vo výške 227 659,42 eura.

Zo sumára prepracovanej konečnej správy zo dňa 27. 05. 2021 bod IV. 5. vyplýva, že na bankovom účte úpadcu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. sa mali nachádzať finančné prostriedky vo výške 247 145,19 eura určené na rozdelenie. V koncepte konečnej správy zo dňa 08. 04. 2022 správkyňa uviedla, že na účte úpadcu sú finančné prostriedky

vo výške 312 415,20 eura. Napriek tomu, že v návrhoch konečných správ správkyňa uvádzala, že finančné prostriedky sa majú nachádzať na účte v banke, toto tvrdenie sa ukázalo ako nepravdivé. Správkyňa nepreukázala existenciu finančných prostriedkov určených

na rozdelenie pre veriteľov ani v pokladni úpadcu, pretože súdu nepredložila žiaden doklad, ktorý by jej tvrdenie preukázal. Na výzvu súdu č. k. 36K/77/2000-2684 zo dňa 17. 10. 2022, ktorou bola vyzvaná na predloženie hodnoverného dokladu o existencii peňažných prostriedkov vo výške 247 145,19 eura, správkyňa žiadnym spôsobom nereagovala a neuviedla ani žiadne dôvody, ktoré by jej bránili v splnení tejto povinnosti. Správkyňa v rôznych konceptoch konečných správ v priebehu rokov 2020 až 2022 uviedla rôznu výšku peňažných prostriedkov určených na rozdelenie pre veriteľov. Napriek tomu, že správkyňa uviedla, že na účte úpadcu sú finančné prostriedky určené na rozdelenie vo výške 247 145,19 eura, resp. v koncepte konečnej správy zo dňa 08. 04. 2022 uviedla, že na účte úpadcu sú finančné prostriedky vo výške 312 415,20 eura, súd lustráciou v bankách zistil, že na účtoch úpadcu nie sú takmer žiadne finančné prostriedky a na bežnom účte je dokonca mínusový zostatok. Správkyňa na výzvu súdu a po jeho zistení, že na účte úpadcu predmetné peňažné prostriedky nie sú, uviedla, že v pokladni úpadcu sú finančné prostriedky vo výške 247 145,19 eura a sumu 312 415,20 eura (suma na rozdelenie v prepracovanom koncepte konečnej správy zo dňa 08. 04. 2022) upravila v zmysle podaných námietok s tým, že finančný rozdiel bol vyplatený v priebehu konkurzného konania, ako to vyplýva z konečnej správy zo dňa 27. 05. 2021. Z uvedeného súdu vyplynulo, že hoci správkyňa mala vedomosť o existencii finančných prostriedkov len vo výške 247 145,19 eura, do konceptu konečnej správy zo dňa 08. 04. 2022 uviedla sumu vyššiu o 65 270,01 eura, t. j. 312 415,20 eura, čo podľa samotného následného vyjadrenia správkyne nezodpovedá skutočnosti.

4. Takýto postup, keď správkyňa vedome uvedie do konečnej správy nepravdivý údaj o zostatku finančných prostriedkov určených na uspokojenie pre veriteľov, ktorá suma má byť následne základom pre vypracovanie rozvrhového uznesenia a uspokojenie veriteľov, považoval konkurzný súd za hrubé porušenie povinností správcu. Zdôraznil, že práve existencia finančných prostriedkov získaných zo spešenia majetku úpadcu a ich rozdelenie pre veriteľov je základným zmyslom konkurzného konania. Vedomé určenie realite nezodpovedajúcej výšky finančných prostriedkov určených na rozdelenie pre veriteľov zo strany správkyne je konaním v rozpore s týmto základným účelom konkurzného konania. Pritom je to práve správkyňa úpadcu, ktorá je poverená pri ustanovení do funkcie správcu, aby tento základný účel pomerného uspokojenia pohľadávok veriteľov zabezpečila. Uvedeným konaním podľa súdu správkyňa postupovala priamo v rozpore s týmto účelom.

5. Konkurzný súd poukázal ďalej na to, že správkyňa nie je spôsobilá preukázať existenciu ani tej sumy,

o ktorej sama uviedla, že sa nachádza v pokladni úpadcu vo výške 247 145,19 eura. Poukázal na to, že preukázať existenciu finančných prostriedkov, ktoré správkyňa získala pri speňažovaní majetku úpadcu, je jednou zo základných povinností každého správcu. Za neospravedlniteľné súd považoval skutočnosť, že správkyňa v záverečnej fáze konkurzu trvajúceho už 22 rokov pred schválením konečnej správy a po speňažení majetku úpadcu nebola schopná preukázať existenciu peňažných prostriedkov, t. j. v štádiu keď má dôjsť k uspokojovaniu veriteľov. Opísaný stav vyvolal u súdu dôvodné pochybnosti o existencii akýchkoľvek finančných prostriedkov úpadcu, okrem zanedbateľnej sumy ním zistenej na bankovom účte úpadcu v sume 20,87 eura.

6. Nevyjadrenie sa správkyne k výzve sp. zn. 36K/77/2000-2684 zo dňa 17. 10. 2022 a nepredloženie hodnoverných dokladov preukazujúcich existenciu sumy 247 145,19 eura uvedenej správkyňou ako sumy určenej na rozdelenie pre veriteľov, považoval konkurzný súd za ďalšie porušenie povinností správkyne konať bez zbytočných prieťahov a s odbornou starostlivosťou. Poukázal na to, že ku dňu vydania rozhodnutia o zbavení správkyne jej funkcie, táto neuviedla žiadny dôvod, ktorý by jej bránil odpovedať na výzvu súdu v určenej lehote a splniť povinnosti v nej uložené, keďže ani jej zdravotný stav jej nebránil podať písomnú správu, ako to uviedol ošetrojúci lekár správkyne, pričom aj podľa vyjadrenia samotnej správkyne, jej zdravotný stav jej nebránil vo výkone funkcie správcu. Konajúci súd zdôraznil, že ak by mal správkyňa brániť jej zdravotný stav v plnení povinností správcu, čo však samotná správkyňa poprela (č. l. 2681), potom vzhľadom na jej práceneschopnosť od mája 2022, by sa jednalo o samostatný dôvod na jej odvolanie z funkcie pre dlhodobú prekážku brániacu jej vo výkone funkcie správcu. Vzhľadom na vyjadrenie správkyne však súd jej zdravotný stav ako dôvod na jej odvolanie neposudzoval. Súd však považoval márne uplynutie lehoty na vyjadrenie sa správkyne k výzve súdu zo dňa 17. 10. 2022 za ďalšie porušenie povinností správkyne, jednak z dôvodu ignorovania výzvy súdu v rámci vykonávania dohľadu nad činnosťou správkyne, ako aj z dôvodu nepreukázania reálnej existencie finančných prostriedkov aspoň v tej výške, v ktorej podľa samotného vyjadrenia správkyne tieto existujú (247 145,19 eura). Navyše, už samotné uvedenie sumy určenej na rozdelenie vo výške 312 415,20 eura, nezodpovedajúce skutočnosti, považoval súd za hrubé porušenie povinností správcu.

7. Za postup v rozpore s odbornou starostlivosťou vyhodnotil konkurzný súd aj konanie správkyne, ktorým spôsobila zbytočné prieťahy. Uviedol, že po zavkladovaní posledného speňaženého bytu (byt č. XX bol speňažený na základe opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 36K/77/2000 zo dňa 30. 01. 2018), bola správkyňa povinná vypracovať a podať konečnú správu, ktorú prvýkrát podala súdu dňa 07. 06. 2018 v znení zo dňa 06. 06. 2018. Súd správkyňu vytkol, že vzhľadom na nedostatky navrhovaného znenia konečnej správy, vrátane príloh k nej ako aj následného právoplatného rozhodnutia súdu o neschválení konečnej správy, od roku 2018 až do dňa rozhodnutia o zbavení funkcie správcu, nebola správkyňa schopná predložiť súdu konečnú správu tak, aby mohla byť schválená. Súd pritom posudzoval aj skutočnosť, že správkyňa disponuje všetkými dokladmi a má k dispozícii informácie o priebehu konkurzu. V záujme skončenia konkurzu preto poskytol správkyňi dostatočný čas na vypracovanie konečnej správy, avšak ani napriek takto dostatočne poskytnutému času a ani napriek uloženej poriadkovej pokute si správkyňa povinnosť postupovať plynulo, v primeranej lehote nespĺnila. Opísané konanie vyhodnotil konkurzný súd ako také, kedy si správkyňa neplní riadne svoje povinnosti, nepostupuje s odbornou starostlivosťou a plynule a bez zbytočných prieťahov, a to napriek uloženej pokute.

8. Konštatujúc v závere rozhodnutia vedomé uvádzanie údajov nezodpovedajúcich skutočnosti o zostatku finančných prostriedkov úpadcu, neschopnosť správkyne preukázať existenciu finančných prostriedkov aspoň vo výške ňou udávanej, ignorovanie výzvy súdu v rámci vykonávania dohľadu nad jej činnosťou a jej postup spôsobujúci prieťahy v konaní, považoval konkurzný súd za konanie v rozpore so zákonom uloženou povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorú okolnosť vyhodnotil ako dôvod na zbavenie JUDr. Firstovej funkcie správcu podľa § 8 ods. 5 ZKV. Z uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu zabránenia ďalšiemu zbytočnému predlžovaniu konkurzného konania, súd na základe § 8 ods. 5 ZKV zbavil JUDr. Ivicu Firstovú funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a do funkcie nového správcu ustanovil Mgr. Stelu Chovanovú.

Zároveň doterajšej správkyňi, ako aj novoustanovenej správkyňi uložil povinnosti vo vzťahu navzájom, ako aj vo vzťahu k súdu.

9. V poučení o opravnom prostriedku konkurzný súd uviedol, že proti jeho uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

10. Proti uzneseniu č. k. 36KL/77/2000-2687 zo dňa 24. 11. 2022 v celom jeho rozsahu podala odvolanie doterajšia správkyňa JUDr. Ivica Firstová (ďalej aj „odvolateľka“). Navrhla, aby svojej funkcii správcu zbavená nebola a aby do funkcie správcu nebola ustanovená ako nová správkyňa Mgr. Stela Chovanová.

11. Odvolateľka v odvolaní tvrdí, že v celom konkurznom konaní so súdom riadne komunikovala, konečnú správu vždy a riadne doplnila podľa pokynov súdu alebo podľa pokynov JUDr. Michalekovej (vyššej súdnej úradníčky konkurzného súdu - pozn. odvolacieho súdu). Koncept konečnej správy vypracovala na základe konzultácií s konkurzným súdom, v takom znení ho vždy súdu poslala, napriek tomu však po čase bola vždy vyzývaná na doplnenie iných a ďalších skutočností a dôkazov. Vo vzťahu k výzve súdu zo dňa 17. 10. 2022, na ktorú opomenula odpovedať, uviedla, že z jej strany bolo už v minulosti viackrát deklarované a tvrdené, že finančné prostriedky vo výške 247 145,19 eura sú uschované v pokladni správcu konkurznej podstaty. Uviedla ďalej, že jej kancelária nemohla fungovať z dôvodu, že ako správkyňa nezamestnáva v posledných rokoch žiadnych pracovníkov, nakoľko už v roku 2005 bola vyčiarknutá zo zoznamu konkurzných správcov, taktiež nemá ani zriadenú kanceláriu správcu podľa osobitných predpisov. K osobe obvodného lekára MUDr. M. uviedla, že nie je jej ošetrovujúcim lekárom, nedisponoval jej zdravotnou dokumentáciou, vrátane všetkých odborných a lekárskeho správ, preto nemal informácie o jej zdravotnom stave.

12. Odvolateľka v ďalšej časti odvolania namietla záver konkurzného súdu o tom, že ako správkyňa nepostupovala s odbornou starostlivosťou z dôvodu, že svojím konaním mala spôsobiť zbytočné preťaženie. Tvrdí, že preťaženie spôsoboval veriteľ V., ktorý konkurzné konanie napáda po celý čas jeho trvania a ktorý počas celého konania podával na jej osobu a osoby sudcov konkurzného súdu sťažnosti, a práve v dôsledku tejto okolnosti vznikali zbytočné preťaženie v konaní.

13. Novoustanovená správkyňa Mgr. Stela Chovanová sa k odvolaniu odvolateľky nevyjadrila.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“) pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

15. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou

a/ výzvy;

b/ opatrenia;

c/ uznesenia o vedení konania;

d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1;

e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec;

f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

16. Podľa § 66c ods. 3 ZKV, lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

17. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nadobudol účinnosť 1. júla 2005 (ďalej aj „ZoKR“). V zrušovacom ustanovení § 208 ZKR bol (okrem iných) zrušený aj zákon

č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR však vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na dlžníka NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným bol vyhlásený uznesením č. k. 36-24K 77/00-85 zo dňa 19. 12.2000, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdnemu poriadku (ďalej len „OSP“) ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia OSP sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Teda, procesné ustanovenia OSP sa subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (ust. § 66e ods. 1 ZKV).

18. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2017 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“). Uvedený procesný predpis, na rozdiel od právnej úpravy v OSP, zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 CSP stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

19. Keďže v posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (ust. § 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému uzneseniu o zbavení doterajšieho správcu jeho funkcie je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle ust. § 357 písm. a/ až o/ CSP, účinného od 1. júla 2016.

20. Následne preto odvolací súd bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie doterajšej správkyne konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Ivica Firstovej nie je dôvodné.

21. Podľa § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

22. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. (§ 8 ods. 5 ZKV).

23. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prietáhov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (§ 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinností správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod, ktorým môže byť napr. po dlhšiu dobu trvajúci nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni riadne vykonávať jeho funkciu, dlhodobá nečinnosť správcu, resp. bezdôvodné prietahy v konkurznom konaní, sťažovanie konkurzného konania, opakované alebo závažné porušovanie základných povinností správcu, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

24. Konkurzný súd zbavil doterajšiu správkyňu JUDr. Ivicu Firstovú jej funkcie s poukazom na to, že menovaná správkyňa vedome uviedla údaje nezodpovedajúce skutočnosti o

zostatku finančných prostriedkov úpadcu, naviac nebola schopná preukázať existenciu finančných prostriedkov aspoň vo výške udávanej ňou samotnou a nereagovala na výzvy súdu, napokon konštatoval postup správkyne spôsobujúci prieťahy v konaní, ktoré všetky okolnosti konkurzný súd vyhodnotil ako konanie správkyne v rozpore so zákonom uloženou povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou, plynule a bez zbytočných prieťahov.

25. Odvolací súd z obsahu konkurzného spisu vo vzťahu k sume finančných prostriedkov určených na rozdelenie veriteľom zistil, že správkyňa v (už prepracovanej) konečnej správe o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty úpadcu, zostavenej ku dňu 27. 05. 2021 (č. l. 2423 a nasl. spisu) v sumáre uviedla (čl. IV. bod 5.), že na bankovom účte úpadcu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., sa ku dňu vypracovania tejto konečnej správy nachádzajú finančné prostriedky vo výške 247 145,19 eur. Konkurzný súd prepracovanú konečnú správu v znení zo dňa 27. 05. 2021 uznesením č. k. 36K/77/2000-2568 zo dňa 23. 11. 2021, neschválil z dôvodu, že jej obsah a obsah príloh priložených ku konečnej správe neumožňoval konkurznému súdu kontrolu zásadných údajov o príjmoch a výdavkoch v konkurze a opatrením č. k. 36K/77/2000-2618 zo dňa 21. 01. 2022 uložil správkyňi povinnosť v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto opatrenia predložiť súdu novú prepracovanú konečnú správu o speňažení majetku úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Koncept prepracovanej konečnej správy zo dňa 08.04.2022 spolu s prílohami, zaslala správkyňa konkurznému súdu v prílohe mailu z rovnakého dňa (č. l. 2638 a nasl.), z obsahu ktorého vyplýva (sumár čl. IV. bod 5.), že na bankovom účte úpadcu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. sa ku dňu vypracovania tejto konečnej správy nachádzajú finančné prostriedky vo výške 312 415,20 eura, teda o 65 270,01 eura viac, než akú sumu uviedla v predchádzajúcej konečnej správe. Konkurzný súd z oznámenia Všeobecnej úverovej banky, a.s. zistil, že na termínovanom účte úpadcu s viazanosťou sa ku dňu 04. 07. 2022 nachádzajú finančné prostriedky v sume 20,87 eura a súčasne zistil mínusový stav na netermínovanom vkladovom účte úpadcu. Na výzvy súdu o podanie vysvetlenia k rozdielu finančných prostriedkov, ktoré mali byť určené na rozdelenie podľa konečnej správy zo dňa 08. 04. 2022 a stavom na účtoch úpadcu vedených vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. (výzvy súdu zo dňa 06. 07. 2022 a 04. 08. 2022 na č. l. 2652 a 2670 spisu), správkyňa cestou svojho advokátskeho koncipienta listom zo dňa 05. 09. 2022 (č. l. 2672 spisu) súdu oznámila, že finančné prostriedky sa nachádzajú v pokladni úpadcu, ide o čiastku uvedenú v konečnej správe zo dňa 27. 05. 2021. K čiastke vo výške 312.415,20 eura uviedla, že táto bola upravená v zmysle námietok konkurzného súdu a konkurzných veriteľov s tým, že finančný rozdiel bol vyplatený v priebehu konkurzného konania, ako to vyplýva z konečnej správy zo dňa 27. 05. 2021.

26. Odvolací súd zdôrazňuje, že podstatou konkurzného konania je speňaženie majetku úpadcu a majetku iných osôb, ktorý patrí do konkurznej podstaty a pomerné uspokojenie pohľadávok veriteľov úpadcu. S finančnými prostriedkami získanými zo speňažovania je správca povinný nakladať tak, aby o ich existencii či správnej výške, neboli žiadne pochybnosti. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti niet pochyb o tom, že správkyňa v koncepte poslednej prepracovanej konečnej správy (zo dňa 08. 04. 2022) vedome uviedla nepravdivý údaj (sumu 312.415,20 eura), keď podľa vlastného vyjadrenia zo dňa 05. 09. 2022, túto upravila (viď bod 25. tohto uznesenia). Uvedeným postupom, aj podľa názoru odvolacieho súdu, správkyňa porušila svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, pričom toto porušenie je potrebné považovať za hrubé (závažné) porušenie jej povinností. Správkyňa v odvolaní ani nenamietala skutkový záver súdu o vedomom uvedení sumy určenej na rozdelenie veriteľom vo výške 312.415,20 eur, ktorá nezodpovedá skutočnosti.

27. Odvolací súd konštatuje správnosť záveru konkurzného súdu o porušení povinnosti správkyne konať bez zbytočných prieťahov a s odbornou starostlivosťou aj tým, že sa nevyjadřila k výzve súdu č. k. 36K/77/2000-2684 zo dňa 17. 10. 2022, ktorou ju súd vyzval, aby oznámila kedy a kde previedla z účtu úpadcu sumu vo výške 247 145,19 eura, kde sú tieto finančné prostriedky uložené, aj s predložením vierohodného dokladu preukazujúceho ich existenciu. Správkyňa na výzvu súdu doručení dňa 02. 11. 2022 v stanovenej 10 dňovej lehote a dokonca ani do rozhodnutia konkurzného súdu o zbavení jej osoby funkcie správcu nereagovala. Odvolací súd pre úplnosť dopĺňa, že v danom prípade nešlo o nečinnosť správkyne prvýkrát. Zo spisu vyplýva, že správkyňa bola opakovane vyzývaná, aby

predložila súdu výpis z účtu, resp. účtov úpadcu za obdobie január až december 2021 a január až apríl 2022 (výzva z 03. 05. 2022 na č. l. 2641 a jej urgencia z 08. 06. 2022 na č. l. 2644), ďalšia výzva vo vzťahu k finančným prostriedkom zo dňa 06. 07. 2022 (č. l. 2652), na ktorú správkyňa reagovala až po urgencii zo dňa 04. 08. 2022 (č. l. 2670) cestou svojho koncipienta z advokátskej kancelárie (vyššia označená odpoveď, viď bod 25. tohto uznesenia). Mlčanie správkyne a nevyjadrovanie sa k existencii finančných prostriedkov získaných speňažením majetku vo všeobecnosti vyvoláva prinajmenšom otázky nad jej postupom pri výkone funkcie správcu. Rovnako výzva konkurzného súdu zo dňa 11.05.2022 (č. l. 2642) na predloženie chýbajúcich výpočtových listov ku konceptu prepracovanej konečnej správy zo dňa 08.04.2022 a rozdelenie pohľadávok proti podstate na náklady súvisiace s konkurzom a náklady týkajúce sa prevádzkovania bytov a nebytových priestorov (ktorá bola správkyňou doručená dňa 26.05.2022), ostala bez odpovede.

28. Je pravdou, že dňa 15. 06. 2022 bolo konkurznému súdu doručené potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti správkyne (č. l. 2645 - 2646), rovnako že dňa 18. 07. 2022 na telefonickú výzvu súdnej tajomníčky správkyňa súdu oznámila, že z dôvodu pracovnej neschopnosti nemôže splniť výzvy súdu, keďže nekomunikuje s pracovníkmi kancelárie (úradný záznam na č. l. 2653). Následne v dňoch 25. 07. 2022 a 01. 08. 2022 boli súdu doručené oznámenia správkyne o ďalšom trvaní jej dočasnej práceneschopnosti (č. l. 2654 - 2656 a č. l. 2661 - 2663). Na druhej strane je tiež zrejmé, že podľa vyjadrenia MUDr. B. M. na základe výzvy súdu z 2. 8. 2022, správkyňa v dotknutom období bola schopná podať súdu stručné písomné vyjadrenie, pričom uviedol aj to, že pracovná neschopnosť bola vystavená dňa 26. 05. 2022 na doporučenie ortopéda MUDr. W. I. s kontrolou o mesiac, na ktorú sa pacientka (správkyňa) nedostavila.

29. Odvolateľka v odvolaní namietala, že MUDr. M. nie je jej ošetrovujúcim lekárom, a preto nemal o jej zdravotnom stave informácie a nedisponoval všetkými odbornými a lekáorskými správami. Odvolací súd má za to, že ide o tvrdenie odvolateľky, ktoré nie je konfrontované s menovaným lekárom, ktorý potvrdenia o práceneschopnosti svojej pacientky evidentne vystavil na základe svojich odborných zistení, resp. na základe zistení iných odborných lekárov (vo svojom vyjadrení aj uviedol, že PN vystavil na odporúčenie ortopéda MUDr. I.). Naviac, ako poznamenal aj súd prvej inštancie, samotná správkyňa sa vyjadrila, že jej zdravotný stav jej vo výkone funkcie správcu nebráni, ďalej zo spisu vyplýva, že realizovala oznámenia o trvaní dočasnej práceneschopnosti (z 21. 07. 2022 na č. l. 2655 a zo dňa 01. 08. 2022 na č. l. 2661) a telefonicky komunikovala so súdnou tajomníčkou dňa 18. 07. 2022. Aj podľa názoru odvolacieho súdu preto mohla podať konkurznému súdu (aspoň) stručnú informáciu o tom, kedy previedla z účtu úpadcu sumu vo výške 247 145,19 eura. Túto informáciu napokon konkurznému súdu poskytla listom zo dňa 05. 09. 2022, a to cestou svojho advokátskeho koncipienta, ktorý uviedol, že tak koná na pokyn správkyne. Odvolací súd má za to, že takýto pokyn mohla správkyňa smerovať svojmu koncipientovi aj v skoršom období.

30. Odvolací súd sa stotožňuje aj s konštatovaním konkurzného súdu o zbytočných priet'ahoch v konaní ako ďalšej okolnosti spôsobujúcej, že správkyňa v predmetnom konaní nepostupuje s odbornou starostlivosťou, keď od podania prvej konečnej správy zo dňa 06. 06. 2018 táto až do dnešného dňa nemohla byť súdom schválená, vzhľadom na nedostatky, ktoré všetky doterajšie koncepty konečnej správy zjavne vykazujú. Samotný konkurzný súd poukázal na to, že predmetné konkurzné konanie sa nachádza v štádiu pred schválením konečnej správy, a teda konanie sa nachádza vo svojej finálnej fáze, kedy vzhľadom na jej trvanie od vyhlásenia konkurzu v roku 2000, by malo byť cieľom správcu zrušenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku, v čo najkratšej možnej dobe, a to aj vzhľadom na zabezpečenie právnej istoty vo vzťahu k úpadcovi a jednotlivým veriteľom. Pokiaľ sa správkyňa v odvolaní bráni tvrdením, že hoci koncept konečnej správy vypracovala na základe konzultácií s konkurzným súdom a v odkonzultovanom znení ho vždy súdu aj poslala, napriek tomu bola opakovane vyzývaná na doplnenie iných a ďalších skutočností, potom evidentne tomu tak bolo z dôvodu potreby odstránenia (ako aj zo spisu vyplýva) existujúcich nedostatkov a vypracovania zákona zodpovedajúcej konečnej správy.

31. Odvolaciemu súdu neuniklo napokon to, že správkyňa vo svojom odvolaní dôvodila aj takými

okolnosťami, že už v roku 2005 bola vyčiarknutá zo zoznamu konkurzných správcov, ako správkyňa nezamestnáva žiadnych zamestnancov, navyše nemá zriadenú ani kanceláriu správcov podľa osobitných predpisov, napokon, že finančné prostriedky vo výške 247 145,19 eura sú uschované v pokladni správcu konkurznej podstaty.

32. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z. z., peňažné prostriedky podliehajúce konkurzu podľa osobitného predpisu správca uloží na účet v banke s označením príslušnej konkurznej veci. Ak správca vykonáva správcovskú činnosť vo viacerých konkurzných veciach, uloží peňažné prostriedky podliehajúce konkurzu podľa jednotlivých konkurzných vecí na samostatné bankové účty.

33. Z vyjadrenia samotnej správkyne má odvolací súd za to, že správkyňa nevykonáva správcovskú činnosť v súlade so zákonom.

34. Sumarizujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd, stotožňujúc sa s dôvodmi, pre ktoré konkurzný súd zbavil doterajšiu správkyňu JUDr. Ivicu Firstovú funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu konštatuje, že správkyňa v predmetnej konkurznej veci neplní svoju povinnosť postupovať pri výkone funkcie správcu s odbornou starostlivosťou, ktorý dôvod aj odvolací súd považuje za dôležitý dôvod na zbavenie funkcie správcu v zmysle zákonného ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV. Odvolací súd pre úplnosť dopĺňa, že predmetná okolnosť je násobená porušením povinností správkyne vyplývajúcej zo zákona o správcoch mať uložené finančné prostriedky podliehajúce konkurzu na účte v banke. Na odvolateľku ako správkyňu konkurznej podstaty dokončujúcu starý konkurz aj napriek jej vyčiarknutiu z nového zoznamu správcov sa vzťahujú v plnej miere povinnosti správcu vrátane uloženia finančných prostriedkov na účte v banke.

35. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o zbavení JUDr. Ivicu Firstovej funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, ako aj v ďalších výrokoch ukládajúcich povinnosti jej osobe, potvrdil ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

36. Odvolateľka svojím odvolaním napadla vyššie označené uznesenie konkurzného súdu v celom rozsahu, preto odvolací súd rozhodol o odvolaní doterajšej správkyne JUDr. Firstovej aj vo vzťahu k druhému výroku napadnutého uznesenia, ktorým konkurzný súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Stelu Chovanovú. Oprávnenie podať odvolanie má strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Predmetný výrok je relevantný len vo vzťahu k osobe Mgr. Stely Chovanovej, ktorá by mohla proti nemu podať odvolanie, a preto odvolací súd odvolanie JUDr. Firstovej proti II. výroku napadnutého uznesenia podľa § 386 písm. b/ CSP odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.