



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej a JUDr. Valérie Mihalčinovej, v právnej veci navrhovateľov: **v 1. rade Ing. K. P., v 2. rade M. M., obidvaja zastúpení advokátom JUDr. R. F.**, proti odporcovi: **OPÚ v ŽH**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2007/00117/24 zo dňa 16. januára 2007, o odvolaní obidvoch navrhovateľov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 26 Sp 3/2007-21 zo dňa 19. apríla 2007, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 26 Sp 3/2007-21 zo dňa 19. apríla 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. 2007/00117/24 zo dňa 16. januára 2007, ktorým odporca rozhodol podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona) tak, že navrhovatelia v 1. a 2. rade nespĺňajú podmienky § 3 ods. 1 písm. j) zákona na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemok: EN p.č. X. záhrada o výmere 1309m², k.ú. K., LV X. (stav v čase prevzatia štátom) a podľa súčasného stavu pozemok C-KN p.č. X./2 – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1309m², k.ú. K., LV X. z dôvodu, že predmetné pozemky neprešli na štát alebo inú právnickú osobu podľa

§ 3 ods. 1 písm. j) zákona, t.j. na základe kúpnej zmluvy uzavretej v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, ako aj obsahom celého administratívneho spisu, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, krajský súd konštatoval, že odporca odstránil procesné pochybenia vytýkané Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní č. 2 SŽ-o-KS 133/2005 v súvislosti s určením okruhu účastníkov konania. Stotožnil sa so stanoviskom odporcu, že navrhovateľa žiadnym relevantným dôkazom nepreukázali splnenie podmienky na úspešné uplatnenie reštitučného nároku, t.j. že uzavreli zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok. Stotožnil sa s tvrdením odporcu, že samotné upozornenie, že ak nedôjde k odpredaju nehnuteľnosti, táto sa vyvlastní, nie je tiesňou, lebo takýto postup pred vyvlastnením zákon vždy vyžadoval a ešte aj vyžaduje. Pripustil možnosť nevýhodných podmienok pri takomto spôsobe predaja majetku, ale vylúčil, že by išlo o nápadne nevýhodné podmienky, keďže cena bola stanovená podľa znaleckého posudku vypracovaného v súlade s platnými predpismi, ktoré v zásade zohľadňovali aj navrhovateľmi požadované kritériá, t.j. spôsob nadobudnutia nehnuteľnosti, jeho zhodnotenie a úžitkovosť.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obidvaja navrhovateľa. Navrhli napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť tak, aby odvolací súd návrhu vyhovel, čím by zrušil aj rozhodnutie odporcu, ktorý pri posudzovaní reštitučného nároku navrhovateľov vychádzal rovnako, ako prvostupňový súd, z nesprávneho názoru pri posudzovaní oboch podmienok kumulatívneho reštitučného titulu, najmä pri určovaní ceny predávanej nehnuteľnosti. V prípade potvrdenia prvostupňového súdneho rozhodnutia žiadali pripustiť dovolanie.

Vo vyjadrení na odvolanie navrhol odporca rozsudok krajského súdu ako vecne správny v plnom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 214 ods. 1 O.s.p., § 246c ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov vyhovieť nemožno.

Podľa § 3 ods. 1 písm. j) zákona, oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku kúpnej zmluvy uzavretej v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa a preskúmané rozhodnutie odporcu číslo 2007/00117/24 zo dňa 16. januára 2007 sú v súlade so zákonom, pretože navrhovateľa žiadnym dôkazom nepreukázali splnenie podmienky na úspešné uplatnenie reštitučného nároku

na navrátenie vlastníctva k pozemku EN p.č. X. záhrada o výmere 1309m², k.ú. K., LV X. (stav v čase prevzatia štátom) a podľa súčasného stavu pozemok C-KN p.č. X. – zastavané plochy a nádvoria o výmere 1309m², k.ú. K., LV X., t.j., že uzavreli zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok. Pozemok bol pôvodnými vlastníkmi odpredaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10. januára 1984, ich cena bola stanovená znaleckým posudkom M. T., v dôsledku ktorej skutočnosti, kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve nie je nápadne nevýhodná.

Správne je aj tvrdenie odporcu, že samotné upozornenie, že ak nedôjde k odpredaju nehnuteľnosti, tieto sa vyvlastnia, nie je tiesňou, lebo takýto postup pred vyvlastnením zákon vždy vyžadoval a vyžaduje.

Odvolací súd mal z administratívneho spisu odporcu, ako aj z postupu prvostupňového súdu preukázané, že naplnenie zákonných podmienok reštitučného titulu podľa § 3 ods. 1 písm. j) zákona skúmali oddelene a dospel k záveru, že u navrhovateľov v čase podpísania zmluvy nebol objektívne preukázaný stav tiesne a že súčasne zo zmluvy pre neho neplynuli nápadne nevýhodné podmienky, preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 v spojení s § 246c veta prvá, § 250k ods. 1 a 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľom nepriznal ich náhradu, pretože neboli v tomto konaní úspešní a odporcovi preto, že mu náhrada trov konania zo zákona neprislúcha.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová