

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/95/2021                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1215211204                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.06.2021                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Mario Dubaň              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2021:1215211204.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. I., bývajúcej v H., Y. T. XXA, za účasti intervenienta na strane žalobkyne I. I. I., správca konkurznej podstaty úpadcu Ľ.Š. I., so sídlom v Bratislave, Družstevná 2, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 58 C 239/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 22. septembra 2020 č. k. 58 C 239/2015-275, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 22. septembra 2020 č. k. 58 C 239/2015-275 uložil žalobkyni a intervenientovi na strane žalobkyne povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 409,34 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby a trov konania za zaplatený súdny poplatok.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 9. februára 2021 dovolanie bez splnenia podmienky podľa § 429 C.s.p.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C.s.p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C.s.p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu.

6. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.